

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia

ROK I

WPROWADZENIE DO FILOZOFII

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Wprowadzenie do filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Introduction to Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. dr hab. Jacek Wojtysiak
---	-------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	I	4

Wymagania wstępne	Brak – zajęcia na I roku I stopnia
-------------------	------------------------------------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 - Zapoznanie z podstawowymi informacjami na temat filozofii (jej główne koncepcje, działy, nurty itp.)
C2 - Nabycie podstawowych umiejętności filozoficznych (stawianie pytań, analizowanie, rozróżnianie itp.)
C3 – Wdrożenie do refleksji nad podstawowymi problemami filozoficznymi

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna i rozumie doniosłość refleksji filozoficznej dla kształtowania światopoglądu i życia duchowego; identyfikuje różne działy filozofii i ich związki z poszczególnymi typami nauk	K_W01, K_W02
W_02	Zna terminologię filozoficzną – definiuje nazwy poszczególnych stanowisk, kierunków itp. filozoficznych	K_W03
W_03	Zna (rozumie) miejsce i rolę filozofii w kulturze (relacje między filozofią a innymi działami kultury)	K_W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi zbierać informacje na temat filozofii i docierać do wartościowych tekstów filozoficznych	K_U01

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

U_02	Posiada umiejętności konieczne do uczenia się i pracy intelektualnej, zwłaszcza w zakresie filozofii: definiowanie, stawianie pytań, analizowanie, argumentowanie	K_U02, K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi ukazywać istotną funkcję filozofii w kulturze europejskiej, w tym polskiej, oraz kontynuować dziedzictwo tej kultury	K_K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>I. Metafilozofia: (1) etymologia terminu „filozofia”; (2) działy filozofii; (3) koncepcje filozofii; (4) relacje pomiędzy filozofią a innymi działami kultury (nauką, religią, sztuką) oraz światopoglądem.</p> <p>II. Wybrane główne problemy głównych działów filozofii (metafizyka/ontologia, epistemologia, aksjologia).</p> <p>III. Wybrane główne nurty filozofii współczesnej: (a) filozofia analityczna; (b) filozofia „kontynentalna”: fenomenologia, egzystencjalizm, hermeneutyka; (c) neotomizm.</p> <p>IV. Współczesna filozofia polska (wybrane szkoły): (a) szkoła lwowsko-warszawska; (b) fenomenologia Romana Ingardena; (c) neotomizm lubelski; (d) personalizm Karola Wojtyły.</p> <p>V. Niektóre podstawowe umiejętności filozoficzne: (a) zadawanie pytań; (b) definiowanie; (c) argumentowanie; (d) rozróżnianie; (e) analizowanie; (f) dyskutowanie.</p>
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (<i>lista wyboru</i>)	Metody weryfikacji (<i>lista wyboru</i>)	Sposoby dokumentacji (<i>lista wyboru</i>)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół
W_02	Wykład konwersatoryjny	Egzamin	Protokół
W_03	Wykład problemowy	Egzamin	Protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-02	Wykład konwersatoryjny	Egzamin	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół

Kryteria oceny, wagi...

Kryteria oceny

Ocena niedostateczna

(W) - Nie rozumie specyfiki filozofii. Nie zna podstawowych działów filozofii, głównych problemów i nurtów filozoficznych. Nie rozumie roli filozofii w kulturze i związku filozofii ze światopoglądem.

(U) - Nie potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej.

(K) - Nie potrafi dyskutować na tematy światopoglądowe posiłkując się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu społecznym nie potrafi identyfikować problemów, stanowisk, argumentacji filozoficznej.

Ocena dostateczna

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

(W) - Rozumie na poziomie elementarnym specyfikę filozofii (jej przedmiot, metodę, cel). Ma ogólną wiedzę na temat działów filozofii, podstawowych problemów i nurtów filozoficznych. Posiada podstawową wiedzę na temat roli filozofii w kulturze i związków filozofii ze światopoglądem.

(U) - Posiada elementarną zdolność posługiwania się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej.

(K) - Potrafi na poziomie podstawowym dyskutować na tematy światopoglądowe posługując się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu społecznym potrafi identyfikować niektóre problemy, stanowiska, argumentację filozoficzną.

Ocena dobra:

(W) - Posiada uporządkowaną wiedzę na temat specyfiki filozofii (jej przedmiotu, metody, celu), działów filozofii, głównych problemów i nurtów filozoficznych. Rozumie rolę filozofii w kulturze oraz związku filozofii ze światopoglądem.

(U) - Dobrze posługuje się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej w sytuacjach typowych.

(K) - Dyskutując na tematy światopoglądowe dobrze posługuje się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu publicznym identyfikuje podstawowe problemy, stanowiska, argumentację filozoficzną.

Ocena bardzo dobra

(W) - Posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat specyfiki filozofii (samodzielnie stawia pytania filozoficzne i podejmuje refleksje filozoficzne) jak również na temat działów filozofii, problemów i nurtów filozoficznych. W sposób dogłębny rozumie rolę filozofii w kulturze oraz relację pomiędzy filozofią a światopoglądem.

(U) - Samodzielnie posługuje się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej w sytuacjach trudnych, nietypowych.

(K) - Dyskutując na tematy światopoglądowe twórczo wykorzystuje zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu publicznym sprawnie identyfikuje wiele problemów, stanowisk i argumentów filozoficznych.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

Literatura

Literatura podstawowa
1. A. B. Stępień, „Wstęp do filozofii”, TN KUL, Lublin 1995 (wyd. III) lub Lublin 2001 (wyd. IV) lub Lublin 2007 (wyd. V): par. 4, 6, 8, 42, rozdz. II, VIII, dodatek III. 2. J. Wojtysiak, „Filozofia. Pochwała ciekawości”, Znak, Kraków 2003 (lub późniejsze dodruki). 3. J. Wojtysiak, „Filozofia i życie”, Znak, Kraków 2007: rozdz. 2-4 i 3 inne wybrane rozdziały. 4. K. Ajdukiewicz, "Zagadnienia i kierunki filozofii", Czytelnik, W-wa 1983: wstęp; część I: rozdz. 1 i 5; część II: rozdz. 1, 2, 3 (par. 1), 4 (par. 1 oraz 2 lub 3 lub 4) i 5.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

Literatura uzupełniająca

A. Anzenbacher, "Wprowadzenie do filozofii", PAT, Kraków 1987. J. M. Bocheński, "Ku filozoficznemu myśleniu. Wprowadzenie do podstawowych pojęć filozoficznych", IW Pax, W-wa 1986. J. Galarowicz, "Na ścieżkach prawdy. Wprowadzenie do filozofii", PAT, Kraków 1992 (część pierwsza, trzecia, czwarta i piąta). A. Grzegorzczak, "Mała propedeutyka filozofii naukowej", IW PAX, W-wa 1989. J. J. Jadacki, "Jak studiować filozofię?", IFiS UW, W-wa 1996. J. J. Jadacki, "Człowiek i jego świat. Propedeutyka filozofii", WSPS, W-wa 2003. K. Jaspers, „Wprowadzenie do filozofii. Dwanaście odczytów”, Wydawnictwo Siedmioróg, W-wa 1998.

LOGIKA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Logika
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Logic
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	o. prof. dr hab. Marcin Tkaczyk
---	---------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	I-II	9
ćwiczenia	60	I-II	

Wymagania wstępne	Znajomość matematyki na poziomie szkoły średniej.
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami, problemami i osiągnięciami logiki, w tym metalogiki.
C2. Zapoznanie studenta z klasycznym rachunkiem logicznym i wybranymi prostymi logikami nieklasycznymi.
C3. Wykształcenie u studenta umiejętności rozwiązywania zadań z logiki.
C4. Uczulenie studenta na problematykę poprawności logicznej i błędu logicznego.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawowe typy wyrażen, główne sposoby uzasadniania twierdzeń i główne typy wiedzy oraz rozumie ich specyfikę.	W02, W04, W05
W_02	Student zna i rozumie podstawowe zasady budowy i własności teorii oraz znaczenie i sposób dowodzenia głównych twierdzeń limitacyjnych.	W02, W04, W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność	U05, U06
U_02	Student umie rozwiązywać zadania w zakresie klasycznego rachunku logicznego	U05, U06
U_03	Student umie rozwiązywać najprostsze zadania w zakresie wybranych logik nieklasycznych.	U05
U_04	Student potrafi badać poprawność sformalizowanych dowodów.	U05

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

U_05	Student umie rozpoznawać i charakteryzować podstawowe błędy logiczne.	U05, U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Umiejętność współpracy i podejmowania różnego typu zadań w różnych grupach	K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Budowa, rodzaje i własności wnioskowania, poprawność wnioskowania i błędy we wnioskowaniu. Wynikanie logiczne, sprzeczność i zależności pokrewne. Budowa rachunku logicznego, pojęcie interpretacji i modelu. Wybrane pojęcia z teorii mnogości, algebry i arytmetyki. Klasyczny rachunek zdań. Logika pierwszego rzędu, teoria identyczności, logika wyższych rzędów. Logika a arytmetyka, problem adekwatności i rozstrzygalności. Geneza logik nieklasycznych, logika w sporach filozoficznych i światopoglądowych, wybrane logiki nieklasyczne. Budowa i własności teorii, teorie pierwszego rzędu, aksjomatyzacja, dowodzenie, definiowanie. Teorie bogate, diagonalizacja, twierdzenia limitacyjne: pierwsze i drugie twierdzenie Gödla, twierdzenie Tarskiego, twierdzenie Churcha. Pluralizm typów wiedzy, typy nauk.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
W_02	Wykład konwencjonalny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_02	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_03	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_04	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_05	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupach

Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA: Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat wnioskowania lub definicji. Student nie ma elementarnej wiedzy o budowie teorii, typach wiedzy lub twierdzeniach limitacyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie potrafi analizować wnioskowań, rozpoznawać błędów logicznych, rozwiązywać zadań z logiki.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie angażuje się w proces kształcenia.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA: Student opanował materiał dotyczący budowy, własności, rodzajów i poprawności wnioskowania oraz definicji. Student ma ogólne pojęcie o budowie teorii, typach wiedzy i treści twierdzeń limitacyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań, dyskutować ich poprawność, rozpoznawać i omawiać błędy logiczne. Z pomocą nauczyciela potrafi rozwiązywać najprostsze zadania z logiki formalnej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA Dобра

WIEDZA: Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO Dобра

WIEDZA: Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	90
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	180

Literatura

Literatura podstawowa
Skrypt udostępniony przez prowadzącego wykład.
Literatura uzupełniająca
D. Bonevac, <i>Deduction. Introductory Symbolic Logic</i> , Blackwell Publishers Ltd., 2003.
J. C. Beall, B. C. van Fraassen, <i>Possibilities and Paradox. An Introduction to Modal and Many-Valued Logic</i> , Oxford 2003.
R. M. Smullyan, <i>Goedel's Incompleteness Theorems</i> , Oxford 2001.

HISTORIA FILOZOFII STAROŻYTNEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii starożytnej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Ancient Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Agnieszka Kijewska
---	----------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	I	6
ćwiczenia	30	I	

Wymagania wstępne	1. Podstawowa wiedza historyczna. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Przedstawienie głównych nurtów i postaci filozofii starożytnej.
C2 Prezentacja problemów i dyskusji podejmowanych przez myślicieli starożytnych.
C3 Zapoznanie z terminologią filozoficzną.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu się kultury duchowej; posiada wiedzę o źródłach filozofii greckiej i etapach jej rozwoju – okres filozofów przyrody, okres oświecenia ateńskiego, wielkich systemów Platona i Arystotelesa, okres hellenistyczny itd.	K_W01
W_02	Posiada podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do innych nauk oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii; zna etapy wyodrębniania się określonych dyscyplin filozoficznych (logika, etyka, ontologia) i podstawowe rozwiązania kluczowych problemów filozoficznych w filozofii starożytnej (platonizm, stoicyzm, epikureizm, neoplatonizm itd.)	K_W02
W_03	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych; dysponuje katalogiem podstawowych problemów i pojęć w filozofii starożytnej – monizm (np. stoicyzm), dualizm (platonizm), pluralizm (np. Empedokles, Anaksagoras); w etyce –	K_W03

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

	hedonizm, eudajmonizm; w logice – logika nazw Arystotelesa, logika zdań stoików itd.	
UMIEJĘTNOŚCI		
U_04	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z obszaru nauk humanistycznych; potrafi przedstawić etapy ewoluowania określonych dyscyplin naukowych z filozofii – biologii, astronomii, fizyki itd.	K_U04
U_05	Potrafi dobrać narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz konsekwencje; potrafi porównać np. systemy Platona i Arystotelesa czy założenia ontologiczne stoicyzmu i neoplatonizmu.	K_U05
U_07	Dysponuje sprawnością wyrażania opinii w formie recenzji, eseju albo artykułu <i>stricte</i> naukowego.	K_U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_02	Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów; umie sprawnie odnieść problemy współczesne do analogicznych poznanych w filozofii starożytnej, np. współczesne problemy demokracji zachodnich ze stanem demokracji ateńskiej na podstawie dzieł Platona, Arystotelesa itp.	K_K02
K_03	Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe	K_K03
K_04	Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym, rozumiejąc wagę rozwiązań teoretycznych (filozoficznych) dla praktyki życia codziennego, np. dla stanowienia praw na podstawie lektury Platona, Arystotelesa czy Cyserona.	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Okresy filozofii starożytnej. 2. Związki pomiędzy filozofią a innymi dziedzinami kultury w starożytności. 3. Formowanie się filozofii starożytnej i jej źródła. 4. Nurty i problemy filozofii starożytnej, terminologia filozoficzna poszczególnych szkół. 5. Główni twórcy filozofii starożytnej, ich dorobek i dzieła. 6. Drogi transmisji myśli starożytnej.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Praca z tekstem,	Egzamin, kolokwium	Protokół, tekst prac,
W_01-03	Wykład konwencjonalny	Egzamin	protokół
W_01-03	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium, test	Protokół, teksty kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), rozmowa sokratyczna	Prace pisemne, zapis dyskusji	Protokół, oceniony tekst pracy
U_03	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Zapis dyskusji, prace pisemne	Protokół, oceniony tekst pracy

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Metoda problemowa, dyskusja	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_02	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_03	Uczestnictwo w życiu kulturalnym	Aktywny udział	Sprawozdanie

Kryteria oceny, wagi...

OCENA 2: WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii starożytnej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE – student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym;

OCENA 3: WIEDZA – student posiada ogólną i podstawową wiedzę na temat filozofii starożytnej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student w minimalnym stopniu rozumie i analizuje treści zajęć; z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego i dokonuje jego analizy; KOMPETENCJE – mało zainteresowany przedmiotem, z niską świadomością potrzeby samokształcenia i uczestnictwa w życiu kulturalnym.

OCENA 4 – WIEDZA – student posiada uporządkowaną wiedzę na temat filozofii starożytnej, zna głównych filozofów starożytnych i ich twórczość; jest świadomy dyskusji i sporów filozoficznych; UMIEJĘTNOŚCI – student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę w mowie i piśmie; posługuje się terminologią filozoficzną, czyta ze zrozumieniem teksty naukowe i z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane problemy; KOMPETENCJE – student jest zaangażowany w życie kulturalne i społeczne; rozumie potrzebę ochrony i rozwijania dziedzictwa kulturowego;

OCENA 5 – WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii starożytnej; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty naukowe; KOMPETENCJE - student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	120

Literatura

Literatura podstawowa
G. Reale, „Historia filozofii starożytnej”, tłum. Zieliński, t. I-V, Lublin 1995-2000 S. Swieżawski, „Dzieje europejskiej filozofii klasycznej”, Warszawa 2000.
Literatura uzupełniająca
P. Hadot, „Czym jest filozofia starożytna”, tłum. P. Domański, Warszawa 2000.

METAFIZYKA – ONTOLOGIA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metafizyka - Ontologia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Metaphysics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Andrzej Maryniarczyk
---	----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	45	I-II	9
ćwiczenia	45	I-II	

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu szkoły średniej (liceum); ogólna znajomość fizyki i kosmologii; podstawowe umiejętności rozumienia tekstów filozoficznych.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Zapoznanie z specyfiką poznania metafizycznego i odróżnienie go od innych typów poznania
C2 Omówienie różnych koncepcji bytów i różnych metafizyk oraz wskazanie na źródła różnicowań i konsekwencje
C3 Zapoznanie ze współczesną metafizyką realistyczną, sposobem jej uprawiania oraz aplikacją do teologii
C4 Dostarczenie narzędzi rozumienia świata osób i rzeczy przez wskazanie na przyczyny ich istnienia i działania

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o specyfice poznania metafizycznego oraz podstawowych zagadnieniach, którymi zajmuje się metafizyka i jest w stanie ją rozwijać i stosować w swojej działalności profesjonalnej	K_W04
W_02	zna główne systemy filozoficzne, ich założenia i konsekwencje, ma uporządkowaną, pogłębioną, prowadzącą do specjalizacji, szczegółową wiedzę z zakresu metafizyki	K_W05, K_W06
W_03	zna sposób rozumiejącego wyjaśniania problemów metafizycznych, wskazywania ich przyczyny	K_W07
UMIEJĘTNOŚCI		

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

U_01	potrafi stosować metodę metafizyki do rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych	K_U03
U_02	potrafi rozumiejąco wyjaśniać i opisywać otaczającą go rzeczywistość, umie metafizycznie argumentować	K_U08
U_03	potrafi dobierać odpowiednie narzędzia metafizyczne do wyjaśniania problemów	K_U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi rzeczowo dyskutować problemy filozoficzne	K_K06
K_02	potrafi prezentować swoją wiedzę metafizyczną i bronić jej racjonalności	K_K03
K_03	potrafi ocenić i wartościować racjonalność i rzeczowość innej argumentacji	K_K05

Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>W pierwszej części wykładu student zapozna się z najbardziej nośnymi interpretacjami rzeczywistości (monistyczną, dualistyczną, pluralistyczną i realistyczną), które pojawiły się w dziejach filozofii i legły u podstaw uformowania się różnych koncepcji metafizyk (zwanych też od XVII w. ontologiami): metafizyki bytu materialnego, metafizyki bytu idealnego, metafizyki bytu możliwego, metafizyki bytu realnego. Druga część wykładu wprowadza studenta w sam proces rozumiejącego poznania świata, jakiego dostarcza metafizyka poszukująca odpowiedzi na pytanie: Dlaczego?.</p> <p>Poznanie to dokonuje się (1) poprzez wyodrębnienie powszechnych (transcendentalnych właściwości bytów, takich jak: bycie rzeczą, jednym, odrębnym, nośnikiem prawdy, dobra i piękna, oraz odkrycie metafizycznych praw rządzących bytowaniem rzeczy, takich jak: prawo tożsamości, niesprzeczności, wyłączonego środka, racji bytu, celowości i integralności; (2) następnie wyodrębnienie złożzeń bytowych, które ukazują wewnętrzną strukturę bytów (akt i możliwość, materia i forma, substancja i przypadłość, istota i istnienie) i wyjaśniają ich naturę; (3) oraz przez wskazanie na uprzączynowany i analogiczny sposób bytowania rzeczy, który stanowi postawę sformułowania teorii przyczynowego i analogicznego poznania, którym posługuje się metafizyka. Wykład poprzedzony jest refleksją metametafizyczną dotyczącą dziejów nazwy "metafizyka" (ontologia), ukazania specyfiki poznania metafizycznego, omówieniem metod wyodrębniania przedmiotu metafizyki, sposobów uzasadniania oraz wskaże się na potrzebę odróżniania metafizyki realistycznej od nowożytnych i współczesnych ontologii.</p>

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	wykład	egzamin ustny	ocena z egzaminu
W_02	dyskusja problemowa	obserwacja	raport z obserwacji
W_03	lektura tekstu	test pisemny	ocena z testu pisemnego
UMIĘTNOŚCI			
U_01, U_02, U_03	sposób argumentowania	obserwacja	raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01, K_03	dyskusja	obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	uczestnictwo w sympozjach	obecność	sprawozdanie

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

Kryteria oceny, wagi...

1. Aktywność studentów podczas zajęć (formułowanie pytań, wypowiedzi ustne, udział w dyskusjach).
2. Sporządzanie notatek z wykładu.
3. Zaliczenie obowiązkowej lektury.
4. Znajomość tekstów klasycznych.
5. Przygotowania do egzaminu.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	90
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	180

Literatura

Literatura podstawowa
M.A. Krąpiec, <i>Metafizyka. Zarys teorii bytu</i> , Lublin 1995; M.A. Krąpiec, A. Maryniarczyk, <i>Rozmowy o metafizyce</i> , Lublin 1997; A. Maryniarczyk, <i>Zeszyty z metafizyki 1-6</i> , Lublin 2000-2007; Platon, <i>Państwo</i> , tłum. Witwicki W., Kęty 2001; Arystoteles, <i>Metafizyka</i> , tłum. Leśniak K., Wwa 2003; Platon, <i>Fedon</i> , tłum. Witwicki W., Wwa 2006.
Literatura uzupełniająca
E. Gilson, <i>Byt i istota</i> , Warszawa 1963; E. Gilson, <i>Realizm tomistyczny</i> , Warszawa 1968; M.A. Krąpiec, <i>Teoria analogii bytu</i> , Lublin 1993; M. A. Krąpiec, <i>Struktura bytu</i> , Lublin 1995; S. Swieżawski, <i>Z dziejów filozofii klasycznej</i> , Kraków 2000; W. Stróżewski, <i>Ontologia</i> , Kraków 2005; P. Jaroszyński, <i>Metafizyka czy ontologia</i> , Lublin 2011.

ANTROPOLOGIA FILOZOFICZNA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Antropologia filozoficzna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophical Anthropology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Arkadiusz Gudaniec
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	45	I-II	7
ćwiczenia	45	I-II	

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. przedstawienie sposobów uprawiania antropologii, wskazanie na specyfikę antropologii filozoficznej oraz ukazanie jej stosunku do nauk szczegółowych
C2. przedstawienie najistotniejszych koncepcji człowieka, jakie wyłoniły się w historii myśli filozoficznej
C3. ukazanie systematycznie opracowanej teorii człowieka, w tym jego struktury bytowej i specyficznie osobowych działań

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o specyfice antropologii filozoficznej w relacji do antropologii przyrodniczej, kulturowej i teologicznej oraz zna jej terminologię	K_W02, K_W03
W_02	posiada historycznie ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę dotyczących klasycznych, nowożytnych i współczesnych stanowisk w antropologii filozoficznej	K_05, K_W06
UMIĘTNOŚCI		
U_01	potrafi wyszukiwać i wykorzystywać informacje z różnych źródeł (drukowanych i elektronicznych) oraz formułować na ich podstawie sądy krytyczne	K_U07
U_02	umie interpretować teksty naukowe z antropologii filozoficznej, identyfikując ich założenia, podstawowe tezy i wynikające z nich konsekwencje	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

K_01	dokonyje pogłębionej analizy problemów z obszaru antropologii filozoficznej oraz samodzielnie sformułuje propozycje ich rozwiązania z wykorzystaniem zdobytej wiedzy, a w uzasadnionych przypadkach również opinii ekspertów	K_K02
------	--	-------

Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none">1. Wykład zawiera część wstępną (metaprzedmiotową), historyczną oraz systematyczną.2. W części wstępnej przedstawione są: rodzaje antropologii i specyfika antropologii filozoficznej, w tym jej stosunek do nauk szczegółowych.3. W części historycznej: najważniejsze koncepcje człowieka na przestrzeni całych dziejów filozofii.4. W części systematycznej: analiza punktu wyjścia antropologii, elementarne doświadczenie bycia człowiekiem, struktura bytu ludzkiego, w tym rozumienie transcendencji (duchowości) oraz cielesności i związku dusza-ciało itp.5. Ponadto omawia się: podstawy rozumienia człowieka jako osoby oraz wyróżnione w tym kontekście właściwości osoby, takie jak: poznanie, miłość, wolność i wynikające z nich działania moralne, twórcze (kulturowe), społeczne i religijne.6. Na ćwiczeniach, oprócz analizy treści wykładu, podejmuje się w charakterze uzupełniającym pracę nad wybranymi tekstami klasycznymi z zakresu antropologii filozoficznej.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02	Wykład konwencjonalny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Karta egzaminacyjna / Karta zaliczeniowa
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01, U_02	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) student nie zna terminologii podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Nie posiada uporządkowanej i ugruntowanej historycznie wiedzy ogólnej obejmującej klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student nie posiada umiejętności pisania streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu

Ocena dostateczna

(W) student posiada minimalną znajomość terminologii podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Ma ogólną wiedzę obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

(U) student w minimalnym stopniu posiada umiejętności pisania streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

Ocena dobra

(W) student zna terminologię podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Posiada uporządkowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student posiada umiejętność pisania streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu

Ocena bardzo dobra

(W) student ma opanowaną terminologię podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Posiada uporządkowaną i usystematyzowaną historycznie wiedzę obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student opanował biegle umiejętność pisania streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	90
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	120

Literatura

Literatura podstawowa
1. M. A. Krąpiec, <i>Ja-człowiek</i> , Lublin 2005; 2. K. Wojtyła, <i>Considerations on the Essence of Man / Rozważania o istocie człowieka</i> , Lublin 2016; 3. M. A. Krąpiec, <i>Człowiek jako osoba</i> , Lublin 2009.
Literatura uzupełniająca
1. M. A. Krąpiec, <i>Psychologia racjonalna</i> , Lublin 1996; 2. K. Wojtyła, <i>Osoba i czyn oraz inne studia antropologiczne</i> , Lublin 1994; 3. S. Kamiński, <i>Naukowa, filozoficzna i teologiczna wizja człowieka</i> , w: tenże, <i>Jak filozofować?</i> , Lublin 1989, s. 279-291; 4. G. Haeffner, <i>Wprowadzenie do antropologii filozoficznej</i> , Kraków 2006; 5. M. A. Krąpiec, A. Gudaniec, <i>Miłość</i> [hasło encyklopedyczne], w: <i>Powszechna Encyklopedia Filozofii</i> , t.7, Lublin 2006, s.237-251.

ETYKA OGÓLNA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Etyka ogólna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	General Ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Alfred Wierzbicki
---	-------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Wykład	45	I-II	7
Ćwiczenia	45	I-II	

Wymagania wstępne	Nie ma wymagań wstępnych poza wymaganiami określającymi zdolność do podjęcia studiów wyższych; zajęcia są przeznaczone dla studentów I roku studiów licencjackich
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

Znajomość głównych tradycji etyki europejskiej
Uwzględnienie znaczenia argumentacji filozoficznej w rozwiązywaniu problemów moralnych
Przygotowanie do racjonalnego uczestnictwa we współczesnych debatach etycznych

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawową terminologię etyczną, ma uporządkowaną wiedzę ogólną dotyczącą klasycznych, nowożytnych i współczesnych dyskusji zarówno w zakresie rodzimej, jak i zagranicznej literatury przedmiotu. Ponadto student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu uzasadniania norm moralnych w zakresie współczesnych debat etycznych.	K_W04, K_W05, K_W06
W_02	Student ma podstawową wiedzę o znaczeniu etyki w relacji do teologii, nauk formalnych i szczegółowych, a także zna i rozumie rolę współczesnej refleksji etycznej w kształtowaniu kultury duchowej, zwłaszcza kultury chrześcijańskiej.	K_W01, K_W02, K_W05, K_W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować teksty filozoficzno-etyczne oraz zagadnienia moralne z zakresu etyki ogólnej. Ponadto student posiada umiejętność integrowania wiedzy pochodzącej z różnych	K_U01, K_U04

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

	dyscyplin humanistycznych oraz potrafi ją zastosować w sytuacjach związanych z rozstrzyganiem konfliktów lub dylematów moralnych.	
U_02	Student potrafi przygotować streszczenie artykułu, jak również napisać krótką rozprawkę, wykorzystując do tego celu właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego. Posiada również umiejętność identyfikowania kluczowych tez, założeń oraz argumentów analizowanego przez siebie tekstu filozoficznego.	K_U02, K_U05, K_U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest świadomy roli, jaką odgrywa filozofia, w tym etyka, w zachowaniu dziedzictwa kulturowego regionu, kraju i Europy oraz kształtuje w sobie postawę odpowiedzialności za owe dziedzictwo. Ponadto student uczestniczy w życiu kulturalnym, korzysta ze środków masowego przekazu, interesując się współczesnymi trendami filozoficznymi i kulturalnymi w świecie.	K_K03, K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiot etyki. Etyka jako nauka praktyczna, normatywna i filozoficzna. Doświadczenie moralne a problem niezależności etyki. Etyka a nauki pokrewne o moralności: etologia, teologia moralna. Podstawowe stanowiska metaetyczne. Czyn ludzki, decyzja, odpowiedzialność. Spór o normę moralności: eudajmonizm, deontonomizm (woluntaryzm), personalizm. Główne kategorie deontyczne – klasyczna teoria wyznaczników moralności. Normy moralne – ich geneza i uzasadnienie – klasyczna teoria prawa naturalnego. Fenomen sumienia. Problem amoralizmu i „ślepoty aksjologicznej”. Modele refleksji etycznej: deontologia, konsekwencjalizm, kontraktualizm, etyka cnót. Elementy klasycznej teorii cnót.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	egzamin	Protokół egzaminacyjny
W_02	Wykład konwersatoryjny	egzamin	Protokół egzaminacyjny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	praca pisemna	ocena tekstu pracy pisemnej
U_02	Analiza tekstu	kolokwium	Test
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	obserwacja	Karta oceny pracy w grupie ćwiczeniowej

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna:

W: Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. podstawowych pojęć, problemów i teorii etycznych; nie zna podstawowej literatury z zakresu filozofii moralności.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

U: Student nie potrafi zdefiniować podstawowych pojęć z zakresu etyki; nie potrafi przedstawić podstawowych tez głównych stanowisk etycznych; nie potrafi samodzielnie zanalizować wybranego problemu moralnego.

K: Student nie potrafi analizować problemów filozoficzno-moralnych; nie potrafi uczestniczyć w zespołowym rozwiązywaniu tychże problemów.

Ocena dostateczna:

W: Student posiad ogólną lecz nieuporządkowaną wiedzę na temat podstawowych pojęć, problemów i teorii etycznych; zna niektóre tezy głównych stanowisk etycznych.

U: Student potrafi zdefiniować niektóre główne terminy z zakresu etyki, potrafi przedstawić niektóre tezy głównych stanowisk etycznych; nie potrafi samodzielnie przeanalizować wybranego problemu moralnego.

K: Student stara się analizować problemy filozoficzno-moralne; stara się uczestniczyć w dyskusji oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązań; jest świadomy doniosłości praktycznej (egzystencjalnej i społecznej) rozstrzygnięć moralnych.

Ocena dobra:

W: Student posiada zadowalającą wiedzę na temat pojęć, problemów i teorii etycznych; wie na czym polega analiza filozoficzno-moralna; dobrze orientuje się w literaturze klasycznej i współczesnej w zakresie etyki.

U: Student potrafi posłużyć się podstawową wiedzą z zakresu etyki do analizy wybranych zagadnień moralnych. Umie zająć stanowisko w głównych sporach etycznych.

K: Student potrafi analizować problemy filozoficzno-moralne oraz samodzielnie formułować ich rozwiązanie w dialogu z innymi uczestnikami dyskusji; dba o precyzyjne formułowanie własnych przekonań; jest świadomy doniosłości praktycznej (egzystencjalnej i społecznej) rozstrzygnięć moralnych.

Ocena bardzo dobra:

W: Student posiada usystematyzowaną wiedzę na temat pojęć, problemów i teorii etycznych. Zna teksty klasyczne z etyki oraz podstawową współczesną literaturę przedmiotu; zna podstawowe sposoby analizy filozoficzno-moralnej.

U: Student potrafi posłużyć się szczegółową wiedzą z zakresu etyki do analizy wybranych zagadnień moralnych. Umie zająć stanowisko w głównych sporach etycznych odwołując się do poglądów klasyków myśli etycznej; umie krytycznie korzystać ze współczesnej literatury przedmiotu

K: Student potrafi analizować złożone problemy filozoficzno-moralne oraz samodzielnie formułować ich rozwiązanie w dialogu z uczestnikami dyskusji; dba o precyzyjne formułowanie własnych przekonań; jest świadomy praktycznej (egzystencjalnej i społecznej) doniosłości umiejętnie przeprowadzonej refleksji etycznej.

Obciążenie pracą studenta

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	90
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	120

Literatura

Literatura podstawowa
T. Styczeń, Wprowadzenie do etyki, Lublin 1994 A. Szostek, Pogadanki z etyki, Częstochowa 1994. R. Spaemann, Podstawowe pojęcia moralne, Lublin 2000. T. Ślipko, Zarys etyki ogólnej, Kraków 1984.
Literatura uzupełniająca
J. Woroniecki, Katolicka etyka wychowawcza, t. 1, Lublin 1996. K. Wojtyła, Miłość i odpowiedzialność, Lublin 1982. K. Wojtyła, Człowiek w polu odpowiedzialności, Lublin-Rzym 1991. R. Spaemann, Szczęście i życzliwość, Lublin 1997. T. Styczeń, Abc etyki, Lublin 1996. J. Maritain, Dziewięć wykładów o podstawowych pojęciach filozofii moralnej, Lublin 2001. A. MacIntyre, Krótka historia etyki, Warszawa 1995. P. Singer (red.), Przewodnik po etyce, Warszawa 1998.

PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Przedsiębiorczość
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Entrepreneurship
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	j.polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Paweł Kawalec
---	---------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
warsztaty	30	I	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studentów z podstawowymi pojęciami w zakresie przedsiębiorczości (np. człowiek przedsiębiorczy, organizacja, praca, postawa przedsiębiorcza, praca zespołowa, stres zawodowy, rynek pracy, etyka biznesu).
C2. Doskonalenie narzędzi/sprawności przedsiębiorczych.
C3. Kształtowanie postaw i nawyków związanych z przedsiębiorczością.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Definiuje podstawowe ekonomiczne i prawne uwarunkowania działalności gospodarczej i formy indywidualnej przedsiębiorczości	K_W09
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Określa możliwości rozwoju zawodowego oraz wybiera formy własnego rozwoju i uczenia się przez całe życie	K_U10
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Podejmuje działania w zakresie inicjowania działalności gospodarczej i kreowania własnej kariery zawodowej	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Podstawowe pojęcia w dziedzinie przedsiębiorczości (wiedza, umiejętności, kompetencje) 2. Kompetencje twarde i miękkie 3. Test talentów: znaczenie talentów z perspektywy zawodowej 4. Komunikacja interpersonalna i publiczna: strategie i metody (Elevator pitch)

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

5. Praca zespołowa: dynamika grupy, komunikacja zwrotna, synergia i bariery
6. Psychofizjologia stresu: czynniki stresogenne i strategie radzenia sobie ze stresem
7. Zarządzanie czasem i strategie równowagi pomiędzy sferą pracy i życia osobistego (work-life balance)
8. Rynek pracy – specyfika i wymagania. Transakcyjny wymiar pracy
9. Narzędzia zwiększania atrakcyjności rynkowej (CV, rozmowa kwalifikacyjna)
10. Formy działalności gospodarczej
11. Rodzaje umów o pracę i umów cywilnoprawnych
12. Poszukiwanie pracy: źródła wiedzy i bariery, mikroprojekt: poszukiwanie ofert pracy
13. Projekt biznesowy cz. 1. Wizja, misja i strategia organizacji (design thinking, Marshmallow challenge)
14. Projekt biznesowy cz. 2. Analiza rynku: uwarunkowania mikro- i makroekonomiczne, prawno-administracyjne, demograficzne, społeczno-kulturowe i technologiczne funkcjonowania rynkowego.
15. Projekt biznesowy cz. 3. Dopasowanie produktu/usługi do wymogów i potrzeb rynku, definicja produktu i jego pozycjonowanie na rynku, podstawy strategii kosztowej.
16. Projekt biznesowy cz. 4. Planowanie własnej działalności gospodarczej: zakładanie działalności i podstawy zarządzania.
17. Zaliczenie projektu końcowego (prezentacje projektów biznesowych)

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja	Karta oceny prezentacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Metoda projektu	Prezentacja	Karta oceny prezentacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Burza mózgów	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę końcową składa się:

1. Aktywne uczestnictwo w zajęciach (30%)
2. Wykonanie konkretnych zadań postawionych przez prowadzącego na poszczególnych etapach realizacji programu zajęć (w tym testy i kolokwia sprawdzające wiedzę) (30%)
3. Realizacja projektu zaliczeniowego (40%)

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

Literatura

<p>Literatura podstawowa</p> <p>Ankersen R. (2014). Kopalnie talentów. Sine Qua Non</p> <p>Armstrong G., Kotler P. (2018). Marketing. Wprowadzenie. Gab</p> <p>Cardona P., Rey C. (2009). Zarządzanie poprzez misje. Oficyna</p> <p>Cieślik J. (2010). Przedsiębiorczość dla ambitnych. Jak uruchomić własny biznes. [wersja online]. Wydawnictwo Akademickie i Profesjonalne <http://nowybiznes.edu.pl></p> <p>Clayton M. (2012). Zarządzanie stresem czyli jak sobie radzić w trudnych sytuacjach. Wydawnictwo Samo Sedno</p> <p>Davis M., McKay M., Fanning P. (2017). Sztuka skutecznego porozumiewania się. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne</p> <p>Gierszewska G., Romanowska M. (2017). Analiza strategiczna przedsiębiorstwa. PWE</p> <p>Harrington-Mackin D. (2011). Budowanie zespołu: zestaw narzędzi. Rebis</p> <p>Heszen I. (2016). Psychologia stresu. PWN</p> <p>Ingle B.R. (2015). Design thinking dla przedsiębiorców i małych firm. Potęga myślenia projektowego w codziennej pracy. HELION</p> <p>Kotlorz D. (red.) (2011). Współczesny rynek pracy. Wybrane problemy. Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach</p> <p>Koźmiński A.K., Piotrowski W. (2018). Zarządzanie. Teoria i praktyka. PWN</p> <p>Kryńska E., Kwiatkowski E. (2013). Podstawy wiedzy o rynku pracy. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego</p> <p>Maddux R.B. (2006). Budowanie zespołu. Onepress</p> <p>Maj-Osytek M. (2014). Komunikacja niewerbalna. Autoprezentacja, relacje, mowa ciała. Samo sedno.</p> <p>Niermeyer R. (2009). Umiejętności osobiste. Kadry, płace i BHP. BECK</p> <p>Pogorzelski J. (2009). Pozycjonowanie produktu. PWE</p> <p>Pujer K. (red) (2016). Rynek pracy w Polsce – szanse i zagrożenia. Exante</p> <p>Raport: Młodzi na rynku pracy. Jak jej szukają? Gdzie ją znajdują?, [online], Absolvent.pl, Warszawa, <https://swresearch.pl/pdf/raport_mlodzi_o_ryнку_oracy_SWR.pdf></p> <p>Rzepka B. (2016). Work-life balance. Jak osiągnąć równowagę w pracy i w życiu. Wydawnictwo One Press</p> <p>Szczepanik R. (2001). Budowanie zespołu. Organizacja szkoleń team building i wypraw incentive. Onepress</p> <p>Tracy B. (2011). Zarządzanie czasem. HELION</p> <p>Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie (2017). 7 dni poszukiwania pracy. Poradnik, [online] <https://www.kul.pl/files/971/7_dni_poszukiwania_pracy.pdf></p> <p>Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (2016). Rodzaje umów przy podejmowaniu zatrudnienia. Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie <https://wupwarszawa.praca.gov.pl/documents/47726/695264/ABC%20um%C3%B3w%20o%20prac%C4%99/516aac3d-131c-4972-8b3b-35756a406549?t=1426760452000></p>
<p>Literatura uzupełniająca</p> <p>Dweck, C. (2017). Nowa psychologia sukcesu. Wydawnictwo: Muza.</p> <p>Godlewska-Majkowska, H. (red.) (2009). Przedsiębiorczość: jak założyć i prowadzić własną firmę. Wydawnictwo: SGH.</p> <p>Klein, G. (2010). Sztuka podejmowania decyzji. Dlaczego mądrzy ludzie dokonują złych wyborów. Wydawnictwo: Onepress.</p> <p>Leary M. (2017). Wywieranie wrażenia. Strategie autoprezentacji. Wydawnictwo: GWP.</p> <p>Lisowska R., Ropega J. (2016). Przedsiębiorczość i zarządzanie w małej i średniej firmie. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego.</p> <p>Lubrańska A. (2017). Psychologia pracy - Podstawowe pojęcia i zagadnienia. Wydawnictwo: Difin.</p> <p>Rudkin Ingle, B. (2015). Design thinking dla przedsiębiorców i małych firm. Potęga myślenia projektowego w codziennej pracy. Wydawnictwo: Helion.</p>

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

Smółka, P. (2016). Kompetencje społeczne. Metody pomiaru i doskonalenia umiejętności interpersonalnych. Wydawnictwo: Wolters Kluwer

Skrzypek, J. (2014). Biznesplan w 10 krokach. Wydawnictwo Poltext.

Strycharczyk D., Clough P. (2017). Odporność psychiczna - Strategie i narzędzia rozwoju. Wydawnictwo GWP.

Tokarski, A., Tokarski M., Wójcik J. (2017). Jak solidnie przygotować profesjonalny biznesplan. Wydawnictwo: CeDeWu.

JĘZYK ŁACIŃSKI DLA FILOZOFÓW

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Język łaciński dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Latin for Philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Andrzej Stefańczyk
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
lektorat	120	I-III	7

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Wyrabianie kompetencji lingwistycznej w zakresie j. łacińskiego
C2. Poznanie języka łacińskiego i kultury rzymskiej
C3. Nabycie umiejętności w zakresie podsystemów językowych (fonicznego, leksykalnego, gramatycznego).
C4. Zapoznanie się z terminologią filozoficzną w j. łacińskim.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna podstawowe struktury gramatyczne, które pozwalają na rozumienie tekstu.	K_W01, K_W02
W_02	Ma uporządkowaną wiedzę w zakresie gramatyki i posiada podstawowy zasób słownictwa.	K_W09
W_03	Posiada podstawowe informacje na temat życia, historii, literatury i kultury rzymskiej; zna podstawową terminologię filozoficzną w j. łacińskim.	K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi identyfikować kategorie gramatyczne języka łacińskiego (deklinacje, koniugacje, czasy i tryby, struktury syntaktyczne).	K_U04
U_02	Wzbogaca zasób leksykalny, wyrabia kompetencje w zakresie wymowy, akcentu i intonacji w j. łacińskim.	K_U05
U_03	Umie znaleźć przełożenie struktur gramatycznych z j. łacińskiego na j. polski i odwrotnie.	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

K_01	Zdobyte informacje i kompetencje pozwalają mu na lepszą recepcję kulturowych uwarunkowań życia społecznego własnego kraju i innych krajów obszaru kultury łacińskiej.	K_K03
K_02	Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Kurs j. łacińskiego obejmuje nabycie podstawowej wiedzy o języku łacińskim i kulturze łacińskiej. W zakresie wiedzy słuchacz nabywa informacji o strukturze gramatycznej i logicznej j. łacińskiego obejmującej podstawowe elementy systemu tego języka - fleksja, syntaksa, morfologia, leksyka. Zdobywanie wiedzy opiera się w dużej mierze o teksty oryginalne autorów łacińskich (Liwiusz, Cynceron, Seneka itd.). Teksty te pozwalają słuchaczowi na zdobycie elementarnej wiedzy z zakresu literatury, historii oraz filozofii kręgu kulturowego j. łacińskiego.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	wykład określonego zagadnienia z zakresu gramatyki (języka)	kolokwia; odpowiedzi ustne	oceniony test pisemny z języka
W_02	Praca z tekstem	Metoda oparta na wykorzystaniu materiału tekstowego (teksty źródłowe, jako źródła informacji oraz środka umożliwiającego przekazywanie, pogłębianie i utrwalanie wiedzy.	oceniony test pisemny
W_03	Praca translacyjna	test z przekładu określonego tekstu filozoficznego	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego	ocenianie ciągłe; testy i kolokwia	oceniony test pisemny z języka
U_02	Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności.	ocenianie ciągłe; testy i kolokwia	oceniony test pisemny z języka
U_03	Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem		Obserwacja
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Jest zaangażowany w proces samokształcenia.	obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

K_02	Praca w parach Think-Pair-Share	Studenci pracują w parach. Wypełniają kartę myśli (pierwsza kolumna - co ja myślę na dany temat (THINK); druga kolumna - co partner dyskusji myśli (PAIR); trzecia kolumna - decyzją odnośnie treści, którą mamy się podzielić na forum (SHARE). Ocena kompetencji formułowania opinii, pomysłów, rozumienia innej perspektywy, a także umiejętności współpracy.	Karta oceny pracy w grupie
------	---------------------------------	--	----------------------------

Kryteria oceny, wagi...

1. Test leksykalno-gramatyczny.
2. Praca translacyjna.
3. Ocenianie ciągle.

OCENY:

5 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego). UMIEJĘTNOŚCI: Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem. KOMPETENCJE: Jest zaangażowany w proces samokształcenia.

4 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego popełniając nieliczne błędy nie zakłócające sensu przekazu. UMIEJĘTNOŚCI: Potrafi w miarę sprawnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności popełniając nieliczne błędy. KOMPETENCJE: Potrafi rozwiązywać problemy, ale potrzeba mu zewnętrznej stymulacji.

3 - WIEDZA: Wiedza w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych j. łacińskiego jest fragmentaryczna i nieuporządkowana. UMIEJĘTNOŚCI: Ma trudności z przetłumaczeniem oryginalnego tekstu, popełnia przy tym liczne błędy, ma braki w zakresie leksyki i podstawowych struktur gramatycznych. KOMPETENCJE: Jedynie pod naciskiem jest skłonny wykonać dane zadanie. Nie wykazuje samodzielnego zaangażowania.

2 - Nie posiada podstawowej wiedzy na temat struktur gramatycznych j. łacińskiego, jego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych. UMIEJĘTNOŚCI: Znaczne braki w wiedzy uniemożliwiają przekład prostych, nawet spreparowanych tekstów. KOMPETENCJE: Nawet pod naciskiem nie chce wykonać danego zadania. Nie przejawia jakiegokolwiek zaangażowania i własnej inicjatywy.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

Literatura

Literatura podstawowa

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. O. Jurewicz, L. Winniczuk, J. Żuławska, Język łaciński. Podręcznik dla lektoratów szkół wyższych, Warszawa 1995.2. Disce puer, podręcznik do łaciny średniowiecznej, pod red. D. Gwisa, E. Jung-Palczewska, Warszawa 2000.3. J. Wikarjak, Gramatyka opisowa języka łacińskiego. Warszawa 1978. |
|---|

Literatura uzupełniająca

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. L. Małunowiczówna, Roma Christiana, Lublin 1961.2. J. Ziabicka, Sine colloquiis colloquia, Warszawa 2000. <p>Wszelkiego rodzaju słowniki łacińsko-polskie i polsko-łacińskie, jak również obcojęzyczne.</p> |
|---|

FILOZOFIA PRZYRODY NIEOŻYWIONEJ
--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia przyrody nieożywionej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Inanimate Nature
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	II	4
ćwiczenia	30	II	

Wymagania wstępne	Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie statusu filozofii przyrody i sposobów jej uprawiania
C2. Prezentacja naukowej i filozoficznych koncepcji materii
C3. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej fizyki i kosmologii

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	posiada wiedzę dotyczącą epistemologiczno-metodologicznego statusu filozofii przyrody, różnych sposobów jej uprawiania oraz jej miejsca i znaczenia w relacji do teologii i nauk przyrodniczych	W02
W_02	zna terminologię filozofii przyrody i współczesnej kosmologii przyrodniczej oraz posiada podstawową wiedzę filozoficzną i naukową dotyczącą problematyki materii i aktualnego obrazu Wszechświata (jego struktury i ewolucji)	W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność wykorzystywania różnych typów wiedzy, zwłaszcza filozoficznej i przyrodniczej, do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych	U04
U_02	umie analizować i interpretować teksty filozoficzne, stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty, identyfikować przyjęte założenia i wyprowadzać z nich wnioski	U05, U06

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań, oraz do wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie	K02
K_02	ma świadomość wartości wiedzy i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego dokształcania się, śledzenia najnowszych osiągnięć nauk przyrodniczych, korzystania z różnych źródeł wiedzy i zapoznawania się z aktualnymi trendami filozoficznymi	K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Zawartość treściowa przedmiotu obejmuje trzy moduły:

- 1) status metodologiczny filozofii przyrody - koncepcje uprawiania, relacja do metafizyki i nauk przyrodniczych;
- 2) problematyka materii - naukowa i filozoficzne koncepcje materii;
- 3) naukowy obraz świata - kosmologia relatywistyczna, standardowy model Wszechświata, filozoficzne interpretacje osobliwości początkowej (Wielkiego Wybuchu)

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół
W_02	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Sprawdzian pisemny	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi...

Ocena z wykładu – egzamin ustny (100%).

Ocena z ćwiczeń – 2 sprawdziany pisemne (40%);
 – referat przedstawiony na zajęciach (30%);
 – aktywność na zajęciach (30%).

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	75

Literatura

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

Literatura podstawowa

G. Bugajak i in., *Tajemnice natury. Zarys filozofii przyrody*, Warszawa 2009;
Z. Hajduk, *Filozofia przyrody. Filozofia przyrodoznawstwa. Metakosmologia*, Lublin 2007;
M. Heller, *Filozofia przyrody. Zarys historyczny*, Kraków 2004;
M. Heller, T. Pabjan, *Elementy filozofii przyrody*, Tarnów 2007;
S. Mazierski, *Elementy kosmologii filozoficznej i przyrodniczej*, Poznań 1972;
A.G. van Melsen, *Filozofia przyrody*, Warszawa 1963.

Literatura uzupełniająca

A. Liddle, *Wprowadzenie do kosmologii współczesnej*, Warszawa 2000;
M. Heller, *Ostateczne wyjaśnienia wszechświata*, Kraków 2008;
M. Heller, M. Lubański, S. Ślaga, *Zagadnienia filozoficzne współczesnej nauki. Wstęp do filozofii przyrody*, Warszawa 1980;
M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010;
J. Such, M. Szczęśniak, A. Szczuciński, *Filozofia kosmologii*, Poznań 1998;
J. Turek, *Filozofia kosmologii – Zarys problematyki*, "Roczniki Filozoficzne", 53 (2005), nr 2, s. 270-308.

HISTORIA FILOZOFII ŚREDNIOWIECZNEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii średniowiecznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Medieval Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Agnieszka Kijewska
---	----------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	II	5
ćwiczenia	30	II	

Wymagania wstępne	I. Podstawowa wiedza z historii filozofii starożytnej. II. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. III. Gotowość zdobywania wiedzy
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 – Przedstawienie głównych nurtów, postaci i problemów filozofii średniowiecznej.
C2 – Pokazanie specyfiki filozofii wieków średnich - relacja filozofii i teologii.
C3 – Nowe problemy i nowa terminologia filozoficzna w literaturze filozoficznej średniowiecza.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna i rozumie na poziomie podstawowym rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu się kultury duchowej; ma świadomość wpływu chrześcijaństwa na kształt filozofii w wiekach średnich; w szczególności np. problem uniwersaliów w kontekście dyskusji dogmatu Trójcy Świętej, miejsca i funkcji logiki w jej aplikacji do dogmatów chrześcijaństwa (np. spór dialektyków z antydialektykami w wieku XI – Berengariusz z Tours, Lanfranc z Pawii, Anzelm z Canterbury)	K_W01
W_02	Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii, nauk formalnych i szczegółowych oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii średniowiecznej; rozumie rolę rozwiązań św. Augustyna (metafizyka,	K_W02

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

	epistemologia) i autorytetu naukowego Arystotelesa (teoria wiedzy naukowej, logika) dla kształtowania się filozofii średniowiecznej; ma świadomość pośrednictwa filozofii arabskiej (pierwsze przekłady dzieł Arystotelesa z j. arabskiego, ale też myśl Al-Kindiego, Awicenny, Awerroesa) w recepcji myśli starożytnej w średniowieczu	
W_03	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych, np.: augustynizmu, tomizmu, szkotyizmu; zna znaczenia terminów, np.: nominalizm, realizm pojęciowy (spór o uniwersalia w XII wieku – Roscelin z Compiègne, Wilhelm z Champeaux, Piotr Abelard itd.); rozumie źródła woluntaryzmu średniowiecznego (Augustyn, Duns Szkot, Ockham) i przemożną rolę filozofii greckiej w kształtowaniu się myśli średniowiecznej (intelektualizm i uniwersalizm Tomasza z Akwinu, teoria supozycji Piotra Hiszpana nabudowana na pismach logicznych Arystotelesa)	K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z obszaru nauk humanistycznych; potrafi dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego: potrafi porównać augustynizm franciszkanów z tomizmem, umie zaprezentować nową teorię wiedzy naukowej i pozycję teologii u Akwinaty i jej krytykę u Duns Szkota czy Ockhama	K_U04
U_02	Umie dobrać narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz ich konsekwencje; potrafi w określonym systemie filozoficznym poprawnie zidentyfikować wpływy pewnych myślicieli, np. w teorii wolnej woli Roberta Grosseteste potrafi podać elementy czerpane od Arystotelesa i Boecjusza (logiczny i sylogistyczny styl argumentacji) i wzięte od Augustyna czy Anzelma z Canterbury (np. rozumienie liberum arbitrium)	K_U05
U_03	Posiada umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozprawek w języku polskim z wykorzystaniem literatury przedmiotu; ma świadomość różnic między różnymi gatunkami literatury naukowej oraz posiada sprawność w zakresie pisania recenzji, eseju czy artykułu <i>stricte</i> naukowego	K_U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów; posiada perspektywę dla lepszego zrozumienia postaw innych kultur i osób w oparciu o zdobytą wiedzę, np. rozumie złożoność współczesnych dyskusji antropologicznych na podstawie znajomości kształtowania się pojęcia osoby (persona – prosopon) w toku sporów w wieku IV/V (Ariusz, Boecjusz, itd.)	K_K02
K_02	Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe; potrafi trafnie formułować problemy i je rozwiązywać; znajomość trudnych i skomplikowanych problemów filozoficznych (np. status pojęć ogólnych, problem	K_K03

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

	fatalizmu logicznego i teologicznego – Bradwardina, Grzegorz z Rimini) pozwala mu trafniej analizować współczesne problemy kulturowe, np. problem odpowiedzialności prawnej.	
K_03	Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym, ponieważ ma świadomość określonych rozwiązań teoretycznych i filozoficznych na kształt prawa i sztuki, np. wypracowana przez Boecjusza definicja osoby czy maniczna Platona albo mimetyczna Arystotelesa teoria sztuki, co dziś nadal jest dyskutowane.	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Okresy rozwoju myśli średniowiecznej. 2. Drogi przenikania filozofii starożytnej do średniowiecza. 3. Związki pomiędzy filozofią a innymi dziedzinami kultury i specyfika filozofii średniowiecznej. 4. Relacja wiary do rozumu w filozofii scholastycznej. 5. Główni twórcy filozofii średniowiecznej, ich dorobek i dzieła. 6. Oddziaływanie myśli średniowiecznej na kulturę nowożytną.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02, W_03	Praca z tekstem	Egzamin, kolokwium	Protokół, teksty prac,
W_01, W_02, W_03	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół
W_01, W_02, W_03	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium, test	Protokół, teksty kolokwiiów
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Zapis dyskusji, prace pisemne	Protokół, oceniony tekst pracy
U_02	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_03	Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), rozmowa sokratyczna	Prace pisemne, zapis dyskusji	Protokół, oceniony tekst pracy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Metoda problemowa, dyskusja	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_02	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_03	Uczestnictwo w życiu kulturalnym	Aktywny udział	Sprawozdanie

Kryteria oceny, wagi...

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok I

OCENA 2: WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii średniowiecznej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE – student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym;

OCENA 3: WIEDZA – student posiada ogólną i podstawową wiedzę na temat filozofii średniowiecznej, jej specyfiki, przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student w minimalnym stopniu rozumie i analizuje treści zajęć; z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego i dokonuje jego analizy; KOMPETENCJE – mało zainteresowany przedmiotem, z niską świadomością potrzeby samokształcenia i uczestnictwa w życiu kulturalnym.

OCENA 4 – WIEDZA – student posiada uporządkowaną wiedzę na temat filozofii średniowiecznej, zna jej specyfikę oraz głównych filozofów i ich twórczość; jest świadomy dyskusji i sporów filozoficznych; UMIEJĘTNOŚCI – student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę w mowie i piśmie; posługuje się terminologią filozoficzną, czyta ze zrozumieniem teksty naukowe i z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane problemy; KOMPETENCJE – student jest zaangażowany w życie kulturalne i społeczne; rozumie potrzebę ochrony i rozwijania dziedzictwa kulturowego;

OCENA 5 – WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii średniowiecznej i jej specyfiki; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty naukowe; KOMPETENCJE -student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

Literatura

Podstawowa:

E. Gilson, „Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich”, Warszawa 1987.

S. Swieżawski, „Dzieje europejskiej filozofii klasycznej”, Warszawa 2000.

R. Heinzmann, „Filozofia średniowiecza”, tłum. P. Domański, Kęty 1999.

Uzupełniająca:

F. Copleston, „Historia filozofii”, t. 2, Warszawa 2000;

Kijewska (red.), „Przewodnik po filozofii średniowiecznej: od św. Augustyna do Joachima z Fiore”, Kraków 2011.

ROK II**OGÓLNA METODOLOGIA NAUK****Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Ogólna metodologia nauk
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methodology of science
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Monika Walczak, prof. KUL
---	-----------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	III	3
ćwiczenia	30	III	

Wymagania wstępne	Elementarna wiedza z zakresu logiki
-------------------	-------------------------------------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 kształcenie studentów w zakresie kultury logiczno-metodologicznej
C2 przedstawienie podstawowych zagadnień z zakresu semiotyki i ogólnej metodologii nauk i teorii nauki.
C3 dostarczenie narzędzi krytycznego myślenia i wyrażania myśli

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	student zna podstawowe typy wyrażen i rozumie ich specyfikę	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07
W_02	student zna elementarne typy czynności wiedzytwórczych i rozumie ich specyfikę	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W071
W_03	student zna główne sposoby uzasadniania twierdzeń i rozumie ich specyfikę	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07
W_04	student potrafi wymienić podstawowe typy nauk i rozumie ich metodologiczną specyfikę	K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06
UMIEJĘTNOŚCI		

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

U_01	student potrafi analizować wyrażenia w aspekcie syntaktycznym, semantycznym i pragmatycznym	K_U01, K_U02, K_U05, K_U06
U_02	student potrafi wykonywać poprawnie podstawowe czynności wiedzytwórcze	K_U01, K_U02, K_U064, K_U05, K_U06
U_03	student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność	K_U01, K_U02, K_U05, K_U06
U_04	student umie rozpoznawać, nazywać i charakteryzować podstawowe błędy logiczne	K_U01, K_U02, K_U05, K_U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	student potrafi stawiać problemy i je rozwiązywać	K_K01, K_K02
K_02	student potrafi współpracować z innym przy rozwiązywaniu problemów	K_K01, K_K02
K_03	student rozumie potrzebę rozwijania swej wiedzy w celu zdobywania coraz większej kultury logicznej przydatnej w komunikacji społecznej oraz ma świadomość roli filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego	K_K03, K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Wykład poświęcony jest podstawowym zagadnieniom z zakresu semiotyki logicznej (język) i ogólnej metodologii nauk (podstawowe czynności poznawcze i ich wytwory).

1. Miejsce logiki wśród innych nauk (typologia nauk), działy logiki: logika formalna, semiotyka logiczna, metodologia nauk; 2. Semiotyka logiczna jako nauka o języku; 3. Semiotyczna charakterystyka języka; 4. Wyrażenia językowe i ich funkcje; 5. Zdanie; 6. Nazwa; 7. Funktor; 8. Błędy językowe; 9. Porządkowanie rzeczowe i logiczne pewnej dziedziny; 10. Elementy teorii definicji; 11. Elementy teorii pytań (logika erotetyczna); 12. Elementy teorii rozumowań; 13. Elementy teorii dyskusji (erystyka).

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
W_02	Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
W_03	Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
W_04	Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

U_01	Analiza tekstu	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
U_02	Analiza tekstu	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
U_03	Analiza tekstu	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
U_04	Analiza tekstu	Egzamin pisemny Kolokwium	Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Protokół
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Protokół
K_03	Dyskusja	Obserwacja	Protokół

Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę 2

Wiedza

Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. elementarnych typów wyrażen i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Na ocenę 3

Wiedza

Student posiada ogólną wiedzę nt. elementarnych typów wyrażen i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Ma ograniczoną znajomość aktualnie dyskutowanych kwestii z zakresu treści przedmiotu.

Umiejętności

Student w stopniu minimalnym analizuje i rozumie treści zajęć. Z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego oraz dokonuje jego analizy.

Kompetencje społeczne

Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona Kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 4

Wiedza

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. elementarnych typów wyrażen i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Ma rozeznanie w aktualnie dyskutowanych problemach z zakresu semiotyki logicznej i metodologii nauk.

Umiejętności

Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty naukowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy.

Kompetencje społeczne

Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 5

Wiedza

Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. elementarnych typów wyrażen i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych.

Kompetencje społeczne

Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. W sposób wnikliwy korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Skala ocen stosowana do egzaminu: egzamin pisemny, 5 pytań i zadań, każde oceniane w skali 0-2 pkt.

Przedziały na poszczególne oceny:

ocena 2: 0 – 3 punktów

ocena 3: 3,25 – 5,75 punktów

ocena 3+: 6 – 6,75 punktów

ocena 4: 7 – 7,75 punktów

ocena 4+: 8 – 8,75 punktów

ocena 5: 9 – 10 punktów

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

Literatura

Literatura podstawowa

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Ajdukiewicz K., Logika pragmatyczna, Warszawa 1965, 1975.
Hajduk Z., Ogólna metodologia nauk, Lublin 2001, 2005, 2007, 2012.
Ziembiński Z., Logika praktyczna, Warszawa (wiele wydań).

Literatura uzupełniająca

Hołówka T., Błędy, spory, argumenty. Szkice z logiki stosowanej, Warszawa 1998.
Hołówka T., Kultura logiczna w przykładach, Warszawa 2007.
Jadacki Jacek J., Elementy semiotyki logicznej i metodologii w zadaniach, Warszawa 2004.
Jadacki J. J., Spór o granice języka. Elementy semiotyki logicznej i metodologii, Warszawa (2001) 2010.
Kamiński S., Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk, wyd. 4, Lublin 1992.
Kisielewicz A., Logika i argumentacja. Praktyczny kurs krytycznego myślenia, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN 2017.
Malinowski G., Logika ogólna, Warszawa 2010.
Marciszewski W., Mała encyklopedia logiki, Wrocław 1970, 1988.
Marciszewski W., Sztuka rozumowania w świetle logiki, Warszawa 1994.
Schopenhauer A., Erystyka czyli sztuka prowadzenia sporów, Warszawa 2000 (lub inne wydania).
Szymanek K., Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny, Warszawa 2001.
Szymanek K., K.A. Wieczorek, A.S. Wójcik, Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów, Warszawa 2003.
Trzęsicki K., Logika z elementami semiotyki i retoryki, Białystok 2009.
Walton Douglas, Informal Logic. A Pragmatic Approach, Cambridge 2008.

TEORIA MNOGOŚCI

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Teoria mnogości
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Set Theory
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Marcin Czakon
---	------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	III-IV	6
ćwiczenia	15	IV	

Wymagania wstępne	Znajomość matematyki na poziomie szkoły średniej. Znajomość logiki na poziomie I-go roku studiów filozoficznych.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami, problemami, twierdzeniami i osiągnięciami teorii mnogości.
C2 Zapoznanie studenta z problematyką podstaw matematyki i jej filozoficzną doniosłością.
C3 Wykształcenie u studenta umiejętności posługiwania się elementarnymi pojęciami teorii mnogości.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna i rozumie główne ujęcia podstaw matematyki i teorii mnogości.	K_W02, K_W04, K_W05
W_02	Student zna główne definicje i twierdzenia standardowej teorii mnogości.	K_W02, K_W04, K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi rozwiązywać najprostsze zadania z teorii mnogości.	K_U05, K_U06
U_02	Student potrafi omawiać zasady redukcji pojęć matematycznych do teorii mnogości.	K_U05, K_U06
U_03	Student potrafi zrekonstruować antynomie teorii mnogości i omówić sposoby ich usuwania.	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Umiejętność współpracy i podejmowania różnego typu zadań w zespołach i grupach roboczych	K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Unifikacja i redukcja klasycznej matematyki do arytmetyki liczb naturalnych. Elementy filozofii matematyki. Klasyczna teoria mnogości. Antynomie teorii mnogości i sposoby ich usuwania. Teoria mnogości ZF, wzmianka o teorii NBG. Redukcja arytmetyki do teorii mnogości. Zbiory nieskończone. Iteracyjna koncepcja zbioru i niestandardowe wersje teorii mnogości (mereologia, teorie NF i ML Quine'a, teoria hiperzbiorów).

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
W_02	Wykład konwencjonalny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_02	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_03	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupach

Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA. Student nie zna głównych ujęć podstaw matematyki, teorii mnogości lub głównych pojęć i twierdzeń teorii mnogości.

UMIEJĘTNOŚCI. Student nie potrafi, nawet z pomocą nauczyciela, rozwiązywać prostych zadań z teorii mnogości, omawiać zasad redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomii teorii mnogości lub sposobów ich usuwania.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA. Student zna główne stanowiska w podstawach matematyki, główne wersje teorii mnogości, główne pojęcia i twierdzenia standardowej teorii mnogości.

UMIEJĘTNOŚCI. Student potrafi z pomocą nauczyciela rozwiązywać proste zadania z teorii mnogości, omawiać zasady redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomie teorii mnogości i sposobów ich usuwania.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student angażuje się w proces kształcenia.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

OCENA DOBRA

WIEDZA

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI. Student potrafi samodzielnie rozwiązywać proste zadania z teorii mnogości, omawiać zasady redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomie teorii mnogości i sposoby ich usuwania.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA. Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI. Student potrafi samodzielnie rozwiązywać proste zadania z teorii mnogości, omawiać zasady redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomie teorii mnogości, sposoby ich usuwania, a także porównywać i dyskutować różne ujęcia podstaw matematyki i problematyki teoriomnogościowej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	135

Literatura

Literatura podstawowa
L. Borkowski, Wprowadzenie do logiki i teorii mnogości, TN KUL, Lublin 1991. L. Gruszecki, U źródeł pojęć mnogościowych, Wydawnictwo KUL, Lublin 2006. H. B. Enderson, Elements of Set Theory, 1977, Academic Press. K. Kuratowski, A. Mostowski, Teoria mnogości, Warszawa 1966. A. Mostowski, Teoria mnogości, Warszawa 1978. W. Marek, J. Onyszkiewicz, Elementy logiki i teorii mnogości w zadaniach, Warszawa 1972nn.
Literatura uzupełniająca
R. Murawski, Filozofia matematyki. Zarys dziejów, Warszawa 1995. R. Murawski, Filozofia matematyki. Antologia tekstów klasycznych, red. R. Murawski, Poznań 1994. R. Murawski, Współczesna filozofia matematyki. Wybór tekstów, red. R. Murawski, Warszawa 2002. M. D. Potter, Sets: An Introduction, Oxford 1990, Oxford University Press. W. V. O. Quine, Set Theory and its Logic, 1963, Harvard University Press.

ETYKA SZCZEGÓŁOWA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Etyka szczegółowa
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Applied Ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. dr hab. Barbara Chyrowicz
---	---------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	45	III-IV	6
ćwiczenia	45	III-IV	

Wymagania wstępne	Ukończony podstawowy kurs etyki
-------------------	---------------------------------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1- Wyjaśnienie zależności między teorią etyczną a etyką szczegółową oraz klasycznie rozumianą etyką szczegółową a współczesnymi etykami stosowanymi.
C2 - Przedstawienie sposobu tworzenia norm szczegółowych w etyce w zależności od ogólnych założeń konkretnej teorii.
C3 - Przedstawienie metod współczesnej etyki.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	potrafi wyjaśnić podstawy rozumowania w etyce, zna różne teorie etyczne, rozumie jaka jest zależność pomiędzy ogólnymi założeniami teorii, a formułowanymi na jej gruncie normami szczegółowymi	W03, W04
W_02	rozumie sposoby uzasadniania i argumentowania w etyce i potrafi pokazać sposób w jaki ocenia się szczegółowe kwestie moralne	W05, W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi pokazać i wyjaśnić pluralizm ocen i norm w zależności od przyjmowanej teorii	U02
U_02	potrafi wskazać teoretyczne podstawy leżące u podstaw rozstrzygnięcia szczegółowych problemów moralnych	U04
U_03	rozumie, jakie jest miejsce przesłanek empirycznych w praktycznym rozumowaniu w etyce, potrafi odróżnić	U05, U06

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

	powinność moralną od pozamoralnej, konflikty moralne od pragmatycznych, potrafi uargumentować swoje stanowisko	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi podjąć dyskusję z osobami reprezentującymi odmienne przekonania moralne, rozumie racje stojące za ich poglądami, a tym samym dokonać analizy sytuacji i problemów oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania	K02
K_02	rozumie zasadę tolerancji, szanuje poglądy innych, zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności za podejmowane decyzje, zarazem potrafi uzasadnić swoje stanowisko	K01, K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Relacja między etyką ogólną a etyką szczegółową oraz klasycznie rozumianą etyką szczegółową a etyką stosowaną, modele etyki stosowanej, rodzaje etyk stosowanych. 2. Teoria etyczna - definicja i warunki poprawnie sformułowanej teorii etycznej, antyteoretyzm. Rodzaje teorii etycznych, zależność pomiędzy rudymentami teorii etycznych, a formułowaniem w ich ramach norm szczegółowych. 3. Normy moralne: ich rodzaje i sposoby uzasadniania. Zasada uogólniania (generalizacji) w etyce i jej funkcja w tworzeniu norm szczegółowych. 4. Miejsce przesłanek antropologicznych w budowaniu norm szczegółowych: koncepcje osoby ludzkiej. Miejsce natury w argumentacji etycznej. 5. Metoda w etyce - jej rozumienie. Metody współczesnej etyki: konsekwencjalizm, kantyzm i współczesna etyka cnót. 6. Struktura, rodzaje i sposoby rozstrzygania dylematów moralnych.
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin/zaliczenie ustne	Protokół
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Zaliczenie ustne	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta ceny prac w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie opanował wyłożonej treści. Nie potrafi pokazać elementów działania, które należy wziąć pod uwagę w formułowaniu norm szczegółowych i uzasadnieniu przyjmowanych ocen i norm. Nie zna podstawowej literatury przedmiotu. Nie zna odpowiedzi na większość pytań na egzaminie.

(U) - Student nie potrafi podać powodów rozbieżności ocen i norm we współczesnej etyce, nie potrafi sformułować ani obronić własnego stanowiska.

(K) - Student nie wykazuje otwartości na poglądy innych, nie stara się zrozumieć odrębnych racji, nie

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

angażuje się w dyskusję, pozostaje bierny wobec stawianych problemów, traktuje je z obojętnością.

Ocena dostateczna

(W) - Student potrafi przedstawić ogólną strukturę wykładu, rozumie racje stojące za odmiennymi stanowiskami w etyce, ale nie radzi sobie z ich charakterystyką. Nie potrafi zdiagnozować współczesnych problemów moralnych, nie zna podstawowych sporów we współczesnej etyce stosowanej. Wykazuje bardzo słabą znajomość literatury przedmiotu .

(U) - Student w bardzo ograniczonym stopniu potrafi wskazać źródła rozbieżności ocen i norm odnoszonych do szczegółowych kwestii moralnych. Zna sposoby argumentacji w etyce, ale nie potrafi ich wyjaśnić.

(K) - Student stara się zrozumieć powody pluralizmu ocen i norm, ale nieudolnie je tłumaczy. Nie angażuje się w proces dydaktyczny, a dyskutowane na zajęciach problemy z trudnością jedynie potrafi odnieść do aktualnych problemów społecznych.

Ocena dobra

(W) - Student opanował w stopniu zadowalającym treść wykładu, rozumie zależności pomiędzy ogólnymi założeniami teorii a formułowanymi w jej ramach normami szczegółowymi. Posiada dobre rozeznanie aktualnie dyskutowanych problemów w etyce stosowanej.

(U) - Student potrafi odnieść posiadaną wiedzę do aktualnie dyskutowanych problemów, radzi sobie dobrze ze wskazywaniem różnego rodzaju argumentacji etycznej.

(K) - Student dobrze rozumie racje przywoływane przez zwolenników różnych opcji w etyce, potrafi dyskutować z poglądami, których nie podziela i chętnie angażuje się w dyskusje.

Ocena bardzo dobra

(W) - Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na poruszane w trakcie wykładu problemy. Potrafi osadzić ją w kontekście innych problemów filozoficznych. Doskonale kojarzy fakty problemotwórcze, zna sposoby rozstrzygnięcia problemów moralnych dyskutowane we współczesnej literaturze.

(U) - Student potrafi biegle posługiwać się argumentami natury etycznej, potrafi sformułować problemy i wskazać ich możliwe rozwiązania, bez problemu przywołuje odnośną literaturę przedmiotu etycznej.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w procesie dydaktycznym, stawia samodzielnie pytania, w odpowiedzialny sposób formułuje własne sądy.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	120

Literatura

Literatura podstawowa
T. Ślipko, Zarys etyki szczegółowej, t I-II, Kraków: WAM 2005; M. Baron, Ph. Petit, M. Slote, Three Methods of Ethics, Oxford: Blackwell Publishers 2000;

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Encyclopedia of Applied Ethics, red. R. Chadwick, vol. 1-4. Academic Press 1998;
D. S. Oderberg, Applied Ethics. A Non-Consequentialist Approach, Oxford: Blackwell Publisher 2000;
M. Timmons, Moral Theory. An Introduction, Rowman & Littlefield Publishers 2002;
B. Williams, Ethics and the Limits of Philosophy, first published in: London: Fontana Press/Collins 1985.

Literatura uzupełniająca

J. Bentham, Wprowadzenie do zasad moralności i prawodawstwa, tłum. B. Nawroczyński, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN 1958;
D. Hume, Traktat o naturze ludzkiej, tłum. C. Znamierowski, t. II, Warszawa: PWN 1963;
I. Kant, Krytyka praktycznego rozumu, tłum. B. Bornstein, Kęty: Antyk 2002; I. Kant, Metafizyka moralności. Metafizyczne podstawy nauki o cnocie, tłum. W. Galewicz, Kęty, Antyk 2005;
J.S. Mill, Utylitaryzm. O wolności, tłum. M. Ossowska, A. Kurlandzka, Warszawa: PWN 1959;
G.E. Moore, Principia Ethica, (Zasady etyki), tłum. C. Znamierowski, Warszawa 1919;
M. Scheler, Istota i formy sympatii, tłum. A. Węgrzecki, Warszawa: PWN 1996;
R.B. Brandt, Etyka. Zagadnienia etyki normatywnej i metaetyki, tłum. B. Stanosz, Warszawa: PWN 1996;
J. Rawls, Teoria sprawiedliwości, tłum. M. Panufnik, J. Pasek, A. Romaniuk, Warszawa: PWN 1994;
R.M. Hare, Myślenie moralne. Jego płaszczyzny, metody i istota, tłum. J. Margański, Warszawa: Fundacja Aletheia 2001;
A. MacIntyre, Dziedzictwo cnoty. Studium z teorii moralności, tłum. A. Chmielewski, Warszawa: PWN 1996.

HISTORIA FILOZOFII NOWOŻYTNEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii nowożytnej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Modern Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Maksymilian Roszyk
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Wykład	45	III	6
Ćwiczenia	30	III	

Wymagania wstępne	I. Podstawowa wiedza historii filozofii starożytnej i średniowiecznej. II. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. III. Gotowość zdobywania wiedzy
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 – Przedstawienie głównych nurtów, postaci i problemów filozofii nowożytnej.
C2 – Pokazanie specyfiki filozofii ery nowożytnej - relacja filozofii do nauki, teologii i kwestii społecznych.
C3 – Nowe problemy i nowa terminologia filozoficzna wypracowana przez myślicieli nowożytnych.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna i rozumie na poziomie podstawowym rolę nowożytnej problematyki filozoficznej oraz najważniejszych autorów nowożytnych w kształtowaniu się kultury europejskiej	K_W01
W_02	Student ma podstawową wiedzę o relacji filozofii do nauki w nowożytności, potrafi zanalizować nowożytny tekst filozoficzny, ustalić zawarte w nim problemy, zdefiniować terminy i strukturę; posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując nowożytną terminologię filozoficzną dla danej koncepcji filozoficznej; rozumie nowożytne teksty analizowane i zalecane na zajęciach oraz potrafi rozwiązywać problemy wykorzystując literaturę przedmiotu	K_W02

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

W_03	Zna terminologię podstawowych filozofii Kartezjusza, Spinozy, Leibniza, empirystów, Kanta, niemieckich idealistów	K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z zakresu filozofii nowożytnej z wiedzą pochodzącą z nauk humanistycznych	K_U04
U_02	Umie dobrać narzędzia do interpretacji i analizy nowożytnego tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje nowożytne argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz konsekwencje	K_U05
U_03	Posiada umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozprawek w języku polskim	K_U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów z wykorzystaniem nowożytnej terminologii filozoficznej	K_K02
K_02	Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe posługując się nowożytną terminologią filozoficzną	K_K03
K_03	Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym operując rozumieniem relacji między filozofią a innymi dziedzinami kultury	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem wykładu jest ukazanie dziejów filozofii europejskiej od XV wieku do XX wieku. W sposób szczególny omawiane są poglądy następujących autorów : R. Descartesa, B. Spinozy, G. W. Leibniza, J. Locke’a, G. Berkeleya, D. Hume’a, I. Kanta, G. W. Hegla, A. Comte’a, K. Marksa, J.S. Milla, A. Schopenhauera, F. Nietzschego. Poza tym w ramach wykładu omawiana jest relacja filozofii nowożytnej do nauki i oddziaływanie na kulturę społeczno-polityczną.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02, W_03	Praca z tekstem	Egzamin, kolokwium	Protokół, tekst prac,
W_01, W_02, W_03	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół
W_01, W_02, W_03	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium, test	Protokół, teksty kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Zapis dyskusji, prace pisemne	Protokół, oceniony tekst pracy
U_02	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

U_03	Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), rozmowa sokratyczna	Prace pisemne, zapis dyskusji	Protokół, oceniony tekst pracy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Metoda problemowa, dyskusja	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_02	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_03	Uczestnictwo w życiu kulturalnym	Aktywny udział	Sprawozdanie

Kryteria oceny,

Na ocenę 2 - wiedza: Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej nurtów i przedstawicieli oraz nie zna poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej; umiejętności: Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej nurtów i przedstawicieli oraz nie zna poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej; kompetencje społecznych: Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Na ocenę 3 – wiedza: Student posiada ogólną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej i jej nurtów, ma jednak ograniczoną znajomość poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej. umiejętności: Student posiada ogólną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej i jej nurtów, ma jednak ograniczoną znajomość poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej. kompetencje społeczne: Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 4 – wiedza: Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej znaczenia dla rozwoju kultury europejskiej oraz zna poglądy czołowych myślicieli ery nowożytnej; umiejętności: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty źródłowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy. Kompetencje społeczne: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty źródłowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy.

Na ocenę 5 – wiedza: Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej znaczenia dla rozwoju kultury europejskiej, zna gruntownie poglądy czołowych myślicieli ery nowożytnej; potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu; umiejętność: Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych; Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. W sposób wnikliwy korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
---------------------------	---------------

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	75
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	105

Literatura

Podstawowa:

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 4: Od Kartezjusza do Leibniza, Przeł. J. Marzęcki (różne wydania)

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 5: Od Hobbesa do Hume'a, Przeł. J. Pasek (różne wydania)

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 6: Od Wolffa do Kanta, Przeł. J. Łoziński (różne wydania)

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 7: Od Fichtego do Nietzschego, Przeł. J. Łoziński (różne wydania)

Uzupełniająca:

W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, T. 2-3 (różne wydania)

Teksty klasyczne Kartezjusza, Spinozy, Leibniza, Locke'a, Berkeleya, Hume'a, Kanta, Hegla, Comte'a, Nietzschego

HISTORIA FILOZOFII NOWOŻYTNEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Teoria poznania - Epistemologia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Theory of Knowledge - Epistemology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	język polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Błażej Gębura
---	------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	45	III-IV	6
ćwiczenia	45	III-IV	

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza na temat najważniejszych dyscyplin filozoficznych (<i>wykład Wstęp do filozofii</i>)
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

Zapoznanie studentów z problematyką teorii poznania.
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu teorii poznania w relacji do innych dyscyplin filozoficznych	W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych, zwłaszcza w zakresie epistemologii	W03
W_03	ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska światowe i rodzime w zakresie teorii poznania oraz jej metodologii	W05
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi posługiwać się podstawowymi pojęciami specyficznymi dla teorii poznania	U04
U_02	umie interpretować i analizować tekst filozoficzny, streszczać go, analizować argumenty filozoficzne, identyfikować ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje	U05
U_03	posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, zwłaszcza z	U06

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

	zakresu teorii poznania, oraz potrafi wykorzystywać poglądy innych autorów oraz formułować własne wniosków	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	zdolność do krytycznej oceny posiadanej wiedzy oraz uzyskiwanych informacji	K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach wykładu i ćwiczeń z teorii poznania omówione zostaną między innymi następujące zagadnienia: metodologiczna charakterystyka teorii poznania, natura wiedzy, teorie prawdy, poznawcza wartość percepcji, spór realizmu z idealizmem, sceptycyzm.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład klasyczny	Egzamin	Protokół
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_03	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceny tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Wykład konwersacyjny	Egzamin	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół

Kryteria oceny, wagi...

Ocena z wykładu – egzamin ustny (100%).

Ocena z ćwiczeń – sprawdzian pisemny (jeden w semestrze) (40%);

– praca/referat na temat zadany przez prowadzącego (30%);

– aktywność na zajęciach (40%).

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	90
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

Literatura

Literatura podstawowa

K. Ajdukiewicz, Zagadnienia i kierunki filozofii. Teoria poznania. Metafizyka, Warszawa 1983;
R. M. Chisholm, Teoria poznania, Lublin 1994;
R. Ingarden, U podstaw teorii poznania, Warszawa 1971;
S. Judycki, Epistemologia XX wieku: przegląd stanowisk, w: „Roczniki Filozoficzne”;

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

46/47(1998/1999), s. 6-66; S. Judycki, O klasycznym pojęciu prawdy, w: „Roczniki Filozoficzne”;
49(2001), z.1, s. 25-62;

A. Morton, Przewodnik po teorii poznania (tłum. T. Baszniak), Warszawa 2002; A. B. Stępień, O metodzie teorii poznania, Lublin 1966;

Literatura uzupełniająca

R. Ziemińska, Eksternalizm we współczesnej epistemologii, Szczecin 2002;

R. Ziemińska, Historia sceptycyzmu, Toruń 2013;

FILOZOFIA PRZYRODY OŻYWIONEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia przyrody ożywionej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Animate Nature
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Zbigniew Wróblewski
---	-----------------------------

Forma zajęć(<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
wykład	15	3	4
ćwiczenia	30	3	

Wymagania wstępne	Brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Nabycie wiedzy z zakresu podstawowych problemów filozofii świata organicznego i filozofii biologii
C2 Orientacja w podstawowych warunkach filozoficznej interpretacji teorii biologicznych

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna terminologię z zakresu filozofii przyrody oraz nauk biologicznych w wybranym języku nowożytnym	W04
W_02	Zna główne stanowiska ontologiczne i metodologiczne z obszaru filozofii przyrody ożywionej	W05
W_03	Ma uporządkowaną wiedzę na temat głównych problemów filozofii przyrody ożywionej	W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność interpretacji filozoficznej teorii naukowych z uwzględnieniem podstawowych rozróżnień epistemologicznych i metodologicznych typów wiedzy; potrafi wykorzystać zinterpretowane dane naukowe do argumentacji filozoficznej	U_05
U_02	Posiada umiejętność napisania eseju filozoficznego	U_07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
W_01	Jest gotowy do popularyzacji wiedzy filozoficzno-przyrodniczej	K_04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Obszar tematyczny obejmuje problemy z zakresu filozoficznej interpretacji świata ożywionego oraz filozoficznych interpretacji wiodących teorii biologicznych. Problematyka jest podzielona na dwa główne bloki: zagadnienia metaprzmiotowe i przedmiotowe. W pierwszym bloku zagadnień omawiane są następujące zagadnienia: aktualne koncepcje filozofii przyrody (z nurtu filozofii klasycznej oraz filozofii postulującej ścisły kontakt z naukami przyrodniczymi), relacja filozofii przyrody do nauk przyrodniczych, status teorii przyrodniczej, metoda filozofii przyrody. Na blok przedmiotowy składają się następujące zagadnienia: istota życia, ewolucja życia, geneza życia. Dyskutowane są następujące zagadnienia: redukcjonistyczne, holistyczne, neowitalistyczne koncepcje życia, struktura teorii ewolucji, ontologiczne problemy ewolucji, teorie abiogenezy, modele ewolucji przedbiologicznej, kontrowersja ewolucjonizm-kreacjonizm.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwencjonalny	egzamin	protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	dyskusja	obserwacja	karta oceny pracy w grupie
U_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Wykład konwencjonalny	egzamin	protokół

Kryteria oceny, wagi

Zaliczenie na podstawie egzaminu pisemnego (100%), ćwiczenia na podstawie oceny trzech esejów (40 %) oraz dwóch kolokwiów (60%)

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	75

Literatura

Literatura podstawowa
Godfrey- Smith P., Philosophy of biology, Princeton 2013; Jodkowski K., Spór ewolucjonizmu z kreacjonizmem. Podstawowe pojęcia i poglądy, Warszawa 2007; Mahner M., Bunge M., Foundations of Biophilosophy, Berlin – Heidelberg 1997; Kłósak K., Z teorii i metodologii filozofii przyrody, Poznań 1980; Küppers B.O., Geneza informacji biologicznej. Filozoficzne problemy powstania życia, Warszawa 1991; Ługowski W., Filozoficzne podstawy protobiologii, Warszawa 1995; Schrödinger E., Czym jest życie? Umysł i materia. Szkice autobiograficzne, Warszawa 1998 [obowiązuje pierwszy esej]
Literatura uzupełniająca

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Gánti T., Podstawy życia, Warszawa 1986;

Jacob F., Historia i dziedziczność, Warszawa 1973

Prigogine I., Stengers Isabelle, Z chaosu ku porządkowi. Nowy dialog człowieka z naturą, PIW, Warszawa 1990;

Wilson E., Różnorodność życia, PIW, Warszawa 1999

GŁÓWNE PROBLEMY FILOZOFII ARYSTOTELESA I TOMASZA Z AKWINU
--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Główne problemy filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main Problems in Philosophy of Aristotle and Aquinas
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Arkadiusz Gudaniec
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	3

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. prezentacja koncepcji filozofii realistycznej Arystotelesa i Tomasza z Akwinu na tle początków i rozwoju myśli filozoficznej
C2. analiza konkretnych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Akwinaty

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową, dotyczącą wybranych problemów z metafizyki i antropologii filozoficznej Arystotelesa i Tomasza z Akwinu	W_06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi analizować, selekcjonować i użytkować wiedzę z zakresu filozofii klasycznej oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	U_01
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dokonać pogłębionej analizy problemów metafizycznych i antropologicznych oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania	K_02

Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie do istoty filozofowania i zarys koncepcji filozofii realistycznej filozofia Arystotelesa i Akwinaty na tle początków i rozwoju myśli filozoficznej
--

3. wybrane problemy filozoficzne w myśli Arystotelesa i Akwinaty

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium	Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada wiedzy szczegółowej z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Nie potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacji z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, ani też formułować sądów krytycznych

(K) Nie potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów ani też samodzielnie formułować propozycji ich rozwiązania

Ocena dostateczna

(W) Student posiada podstawową, choć fragmentaryczną wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Potrafi w minimalnym stopniu wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, próbuje też formułować sądy krytyczne

(K) Potrafi dokonać pobieżnej analizy sytuacji i próbuje samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania

Ocena dobra

(W) Student posiada wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, formułuje także sądy krytyczne

(K) Potrafi dokonać analizy sytuacji i problemów, a także samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania

Ocena bardzo dobra

(W) Student doskonale opanował wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

(U) Potrafi biegle wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, swobodnie formułuje także sądy krytyczne

(K) Potrafi dokonać trafnej analizy sytuacji i problemów, a także samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania

I. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

II. Literatura

Literatura podstawowa i uzupełniająca
<ol style="list-style-type: none">1. A. Maryniarczyk, <i>Pluralistyczna interpretacja rzeczywistości</i>, Lublin 20052. W. Dłubacz, <i>Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa</i>, Lublin 19923. A. Maryniarczyk, <i>Realistyczna interpretacja rzeczywistości</i>, Lublin 20054. M.-D. Chenu, <i>Wstęp do filozofii św. Tomasza z Akwinu</i>, Kęty 2001

BIOETYKA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Bioetyka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Bioethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Wojciech Lewandowski
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	3

Wymagania wstępne	wiedza z zakresu etyki ogólnej
-------------------	--------------------------------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: przedstawienie zagadnień związanych z metodologicznym statusem bioetyki
C2: przegląd i dyskusja nad najważniejszymi problemami bioetycznymi

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna główne podstawowe stanowiska dotyczące metodologicznego statusu bioetyki.	K_W02, K_W05
W_02	Student zna główne problemy, stanowiska i argumenty formułowane we współczesnych dyskusjach bioetycznych.	K_W05, K_W07
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi przywołać przykłady dyskutowanych problemów bioetycznych oraz uzasadnić własne stanowisko.	K_U06
U_02	Student potrafi analizować argumenty obecne w we współczesnych dyskusjach bioetycznych w aspekcie przyjmowanych założeń i implikowanych wniosków.	K_U01, K_U02
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student stara się uzasadnić swoje przekonania moralne, respektując poglądy innych osób.	K_K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Zagadnienia metodologiczne Bioetyka - dyscyplina czy dyskurs Metody uzasadniania sądów moralnych w bioetyce
--

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

2. Problem prawa do opieki zdrowotnej
3. Wartość a jakość ludzkiego życia.
Funkcje odwołania do jakości życia w bioetyce
Sposoby określania jakości życia
Etyka wartości (świętości) życia vs. etyka jakości życia
4. Problemy związane z początkiem ludzkiego życia
Problem wrongful life
Problem nietożsamości
Spór o moralny status ludzkich zarodków
5. Bioetyka i genetyka
Diagnostyka genetyczna (poradnictwo genetyczne, PGD, badania prenatalne)
Selekcja genetyczna (selekcja ze względu na płeć, selekcja do niepełnosprawności, selekcja ze względu na HLA)
Terapia genowa
Mitochondrialny transfer genetyczny
Klonowanie reprodukcyjne i terapeutyczne
Ulepszanie genetyczne
6. Problemy związane z końcem ludzkiego życia
Problemy moralne związane z definicją i kryterium śmierci
Decyzje dotyczące końca ludzkiego życia (letalna analgezja, rezygnacja z podtrzymywania życia, medycznie wspomagane samobójstwo, eutanazja).
7. Relacja lekarz-pacjent

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	analiza tekstu	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
W_02	analiza tekstu	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	dyskusja	prezentacja	karta oceny prezentacji
U_02	dyskusja, studium przypadku	prezentacja	karta oceny prezentacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	prezentacja	karta oceny prezentacji

Kryteria oceny, wagi...

Ocena pracy pisemnej: 50%, prezentacja: 50%.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie przedstawił pracy pisemnej lub nie spełnia ona minimalnych warunków pozwalających na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student nie uczęszcza na zajęcia lub nie uczestniczy w dyskusji. Nie potrafi sformułować i uzasadnić bronionego przez siebie stanowiska. Nie potrafi podać analizie dyskutowanych argumentów.

(K) Student nie przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Ocena dostateczna

(W) Student przedstawił pracę pisemną i spełnia ona minimalne warunki pozwalające na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, umiejscawiając je na mapie poznanych stanowisk bioetycznych. Przedstawia prostą analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dobra

(W) Student przedstawił pracę pisemną spełniającą standardy prac naukowych, w której wykorzystuje nabytą podczas zajęć wiedzę na temat statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, odnosząc je do poznanych stanowisk bioetycznych oraz przedstawia złożoną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena bardzo dobra

(W) Student przedstawił pracę pisemną spełniającą wysokie standardy prac naukowych, w której wykorzystuje szeroką wiedzę na temat statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, przeprowadzając polemikę z poznanymi stanowiskami bioetycznymi oraz przedstawia pogłębioną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
Wojciech Bołoz, Bioetyka i prawa człowieka, Warszawa 2007. Tom L. Childress, James F. Beauchamp, Zasady etyki medycznej, tłum. W. Jacórzyński, Warszawa 1996. Barbara Chyrowicz, Bioetyka: anatomia sporu, Kraków 2016. Włodzimierz Galewicz (red.), Antologia bioetyki, t. 1-3, Kraków 2009-2011.
Literatura uzupełniająca
Ben Mempham, Bioetyka. Wprowadzenie dla studentów nauk biologicznych, tłum. E. Bartnik et al., Warszawa 2008. A. Muszala (red.), Encyklopedia bioetyki, Radom 2005. Tadeusz Ślipko, Bioetyka. Najważniejsze problemy, Kraków 2009. Kazimierz Szewczyk, Bioetyka. Podręcznik akademicki, t. 1-2, Warszawa 2009. St. Warzeszak, Bioetyka. W obronie życia człowieka, Kraków 2011.

GŁÓWNE PROBLEMY FILOZOFII ARYSTOTELESA I TOMASZA Z AKWINU
--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Główne problemy filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main Problems in Philosophy of Aristotle and Aquinas
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Arkadiusz Gudaniec
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	3

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. prezentacja koncepcji filozofii realistycznej Arystotelesa i Tomasza z Akwinu na tle początków i rozwoju myśli filozoficznej
C2. analiza konkretnych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Akwinaty

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową, dotyczącą wybranych problemów z metafizyki i antropologii filozoficznej Arystotelesa i Tomasza z Akwinu	W_06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi analizować, selekcjonować i użytkować wiedzę z zakresu filozofii klasycznej oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	U_01
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dokonać pogłębionej analizy problemów metafizycznych i antropologicznych oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania	K_02

Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie do istoty filozofowania i zarys koncepcji filozofii realistycznej filozofia Arystotelesa i Akwinaty na tle początków i rozwoju myśli filozoficznej
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium	Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada wiedzy szczegółowej z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Nie potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacji z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, ani też formułować sądów krytycznych

(K) Nie potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów ani też samodzielnie formułować propozycji ich rozwiązania

Ocena dostateczna

(W) Student posiada podstawową, choć fragmentaryczną wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Potrafi w minimalnym stopniu wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, próbuje też formułować sądy krytyczne

(K) Potrafi dokonać pobieżnej analizy sytuacji i próbuje samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania

Ocena dobra

(W) Student posiada wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, formułuje także sądy krytyczne

(K) Potrafi dokonać analizy sytuacji i problemów, a także samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania

Ocena bardzo dobra

(W) Student doskonale opanował wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

(U) Potrafi biegle wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, swobodnie formułuje także sądy krytyczne

(K) Potrafi dokonać trafnej analizy sytuacji i problemów, a także samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa i uzupełniająca
5. A. Maryniarczyk, <i>Pluralistyczna interpretacja rzeczywistości</i> , Lublin 2005
6. W. Dłubacz, <i>Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa</i> , Lublin 1992
7. A. Maryniarczyk, <i>Realistyczna interpretacja rzeczywistości</i> , Lublin 2005
8. M.-D. Chenu, <i>Wstęp do filozofii św. Tomasza z Akwinu</i> , Kęty 2001

FILOZOFIA PRZYRODOZNAWSTWA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia przyrodoznawstwa
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Natural Sciences
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	3

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza dotycząca ogólnej metodologii nauk, umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Omówienie genezy i rozwoju metody naukowej w fizyce, chemii i biologii
C2. Eksplikacja znaczenia obserwacji i eksperymentu w poszczególnych naukach przyrodniczych
C3. Prezentacja głównych sporów metodologicznych w filozofii nauk przyrodniczych

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	posiada wiedzę dotyczącą filozoficznych podstaw nauk przyrodniczych, ich wzajemnych powiązań i stosowanych metod oraz roli w poznawaniu i wyjaśnianiu świata; zna też specjalistyczną terminologię podstawowych systemów filozoficznych w języku polskim i angielskim	K_W04
W_02	ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę szczegółową obejmującą najważniejsze problemy badawcze filozofii nauki oraz klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska światowe i rodzime w historii filozofii i metodologii nauk przyrodniczych	K_W05, K_W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi w zaawansowanym stopniu wyszukiwać, analizować, krytycznie oceniać, selekcjonować i wykorzystywać informacje ze źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na ich podstawie własne opinie, umie współpracować w grupie oraz przyjmować w niej różne role	K_U01, K_U11

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania pogłębionej analizy problemów, korzystania z opinii ekspertów i formułowania propozycji rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie	K_K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Geneza i rozwój metody naukowej. Obserwacja i eksperyment w fizyce. Rola teorii i doświadczenia w rozwoju fizyki. Eksperymenty myślowe w fizyce. Obserwacja i eksperyment w chemii. Różne możliwości wykorzystania doświadczeń chemicznych w procesie poznawczym – ilustrujące, badawcze wprowadzające, badawcze problemowo-odkrywające, badawcze problemowo-weryfikujące. Obserwacja i eksperyment w biologii. Teoria ewolucji jako centralna teoria biologii. Zagadnienie redukcjonizmu fizyko-chemicznego w biologii. Spory metodologiczne: weryfikacjonizm-falsyfikacjonizm, indukcjonizm-hipotetyzm, kumulatywizm-antykumulatywizm.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Wykład konwencjonalny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01 K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (30%); referat przedstawiony na zajęciach (40%); obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (30%).

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
Z. Hajduk, <i>Filozofia przyrody. Filozofia przyrodoznawstwa. Metakosmologia</i> , Lublin 20072; Z. Hajduk, <i>Metodologiczne typy filozofii przyrody a filozofia przyrodoznawstwa</i> , „Roczniki Filozoficzne”, 33 (1985), z. 3, s. 165-171;

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

M. Heller, *Czy fizyka jest nauką humanistyczną?*, Tarnów 1998;
A. Lemańska, *Filozofia przyrody czy przyrodoznawstwa?*, w: M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010, s. 43-53;
E. Mayr, *To jest biologia. Nauka o świecie ożywionym*, Warszawa 2002;
P. Zeidler, *Co, w jakim celu i w jaki sposób badają chemicy? Współczesne kontrowersje wokół przedmiotu i specyfiki metodologicznej praktyki badawczej chemii*, w: M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010, s. 111-129.

Literatura uzupełniająca

Z. Hajduk, *Filozofia nauk przyrodniczych*, Lublin 2012;
Z. Hajduk, *Ogólna metodologia nauk*, Lublin 2012;
Z. Hajduk, *Metodologiczny status biologicznej teorii ewolucji*, w: E. Wiszowaty, K. Parzych-Blakiewicz (red.), *Teoria ewolucji a wiara chrześcijan*, Olsztyn 2010, s. 81-84.
M. Heller, *Filozofia nauki. Wprowadzenie*, Kraków 2011;
S. Kamiński, *Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk*, Lublin 1992;
A. Lemańska, *Filozofia przyrody a nauki przyrodnicze*, Warszawa 1998;
G. Nowak, *Filozofia biologii jako konieczna część filozofii przyrody*, w: M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010, s. 217-232;
M. Tempczyk, *Fizyka a świat realny. Elementy filozofii fizyki*, Warszawa 1991;
P. Zeidler, *Miejsce filozofii chemii w filozofii przyrodoznawstwa*, „Roczniki Filozoficzne”, 54 (2006), nr 2, s. 313-333.

METODOLOGIA HISTORII FILOZOFII

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metodologia historii filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methodology of History of Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Wanda Bajor, prof. KUL
---	--------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	3

Wymagania wstępne	podstawowa znajomość historii filozofii
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. zapoznanie studenta z elementami warsztatu historyka filozofii
C2. pogłębienie wiedzy w zakresie metodyki pracy naukowej, zwłaszcza w obszarze historii filozofii, ze szczególnym uwzględnieniem nauk pomocniczych historii/historii filozofii
C3. zapoznanie studenta z krytyką tekstu i opracowaniem edycji krytycznej źródeł

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma uporządkowaną wiedzę metodologiczną odnoszącą się do badań historyczno-filozoficznych i zna podstawową problematykę związaną z warsztatem pracy historyka filozofii	W04,
W_02	ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu wybranych nauk pomocniczych historii/ historii filozofii	W05,
W_03	zna typy literatury naukowej i ma uporządkowaną wiedzę na temat heurystyki i krytyki tekstu oraz edycji tekstów źródłowych	W06
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi dokonać heurystyki tekstów źródłowych i opracować je pod kątem krytyki zewnętrznej i wewnętrznej oraz podjąć się ich edycji	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi ocenić wagę badań źródłowych dla kultury oraz podjąć pieczę nad jej dziedzictwem	K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

<p>I. Zagadnienia wstępne</p> <p>1. Nauka – pojęcie (definicja) i klasyfikacja nauk; nauka a wiedza potoczna i mądrość</p> <p>2. Historia koncepcji nauki (skrótowy przegląd historyczny podstawowych metod uprawiania filozofii)</p> <p>II. Historia</p> <p>1. Pojęcie historii (przedmiot i zakres); historiografia, fakt historyczny a fakt dziejowy, zjawisko historyczne</p> <p>2. Nauki pomocnicze historii (historii filozofii); szczególnie: chronologia, kodykologia, paleografia.</p> <p>3. Metoda - definicja i składniki (etapy) metody. Metody - indukcyjna i dedukcyjna; metody historyczne: filologiczna, statystyczna, geograficzna, porównawcza, retrogresywna</p> <p>III. Źródłoznawstwo</p> <p>Specyfika i etapy pracy na źródłach historycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - klasyfikacja źródeł, struktura źródła, gatunki źródeł pisanych, wiedza źródłowa <p>krytyka tekstu (źródła historycznego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - krytyka zewnętrzna - krytyka wewnętrzna <p>IV. Dalsze etapy pracy naukowej historyka (historyka filozofii)</p> <ul style="list-style-type: none"> - tworzenie syntezy i jej elementy: dyspozycja, kompozycja, ekspozycja - rodzaje prac naukowych (podręcznik, artykuł (rodzaje), przyczynek, monografia, recenzja, hasło encyklopedyczne, edycja) i prace dyplomowe (praca magisterska) - charakterystyka pracy naukowej historyka filozofii; etos pracy historyka filozofii i rola historii filozofii (na podst. S. Swieżawski, Prawda i tajemnica. Pisma filozoficzne, s.229-254.)
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Podstawą oceny w czasie konwersatorium będzie: zaliczenie w formie pisemnej – 50 %, oraz aktywność studenta w czasie prowadzonych zajęć – 50 %.

Na ocenę bardzo dobrą – student musi potrafić dokonać periodyzacji etapów rozwoju historii filozofii, mieć wiedzę na temat metod historii filozofii, znać nauki pomocnicze historii filozofii (zwłaszcza

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

paleografii, kodykologii i chronologii), mieć pogłębioną wiedzę z zakresu źródłoznawstwa, heurystyki źródeł i opracowań; oraz krytyki tekstu i przygotowanie do pracy nad edycją krytyczną źródeł i wykazać się praktyczną umiejętnością w tym zakresie.

Na ocenę dobrą – student musi dokonać periodyzacji etapów rozwoju historii filozofii, znać metody historii filozofii, scharakteryzować nauki pomocnicze historii filozofii, znać dobrze problematykę związaną ze źródłoznawstwem, heurystyką źródeł i opracowań; oraz krytyką tekstu i przygotowaniem do pracy nad edycją krytyczną źródeł.

Na ocenę dostateczną – student musi dokonać periodyzacji historii filozofii, znać metody historii filozofii, wymienić przynajmniej nauki pomocnicze historii filozofii i je krótko opisać oraz scharakteryzować zagadnienia dotyczące krytyki tekstu i edycji krytycznej tekstu źródłowego.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
1. Stanisław Kościółkowski, <i>Historyka. Wstęp do studiów historycznych</i> , Londyn 1954. 2. Benon Miśkiewicz, <i>Wstęp do badań historycznych</i> , W-wa-Poznań 1985 3. Pawlak M., Serczyk J., <i>Podstawy badań historycznych</i> , skrypt, Bydgoszcz 1991. 4. J. Topolski, <i>Metodologia historii</i> , Warszawa 1973. 5. Z. Kuderowicz, <i>Przegląd metod historii filozofii</i> , w: <i>Nauka dla wszystkich</i> , Kraków 293 (1978), s. 3-31.
Literatura uzupełniająca
1. S. Swieżawski, <i>Zagadnienie historii filozofii</i> , Warszawa 1966 2. Tenże, <i>Prawda i tajemnica. Pisma filozoficzne</i> , Warszawa 2007. 3. J. Czerkawski, <i>Badania nad dziejami filozofii a historyzm</i> , „ <i>Roczniki Filozoficzne</i> ”, 52 (2004), nr 2, s. 97-109. 4. S. Janeczek, <i>Między filozoficzną historią filozofii a historią kultury</i> , „ <i>Roczniki Filozoficzne</i> ”, 55 (2007), nr 1, s. 89-108. 5. J. Szymański, <i>Nauki pomocnicze historii</i> , Warszawa 1983. 6. W. Semkowicz, <i>Encyklopedia nauk pomocniczych historii</i> , Kraków 1999. 7. Tenże, <i>Paleografia łacińska</i> , Kraków 2002. 8. <i>Encyklopedia nauk pomocniczych historii nowożytnej i najnowszej</i> , K. Bobowski, K. Burski, B. Turoń (red.) Wrocław 1976

ELEMENTY METODOLOGII FILOZOFII

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Elementy metodologii filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methodology of philosophy
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Piotr Lipski
---	-----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	IV	3
ćwiczenia	30	IV	

Wymagania wstępne	znajomość logiki na poziomie podstawowym
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

IV. Wprowadzenie studentów w podstawowe zagadnienia metodologii rozumianej jako teoretyczny namysł nad metodami wykorzystywanymi w pracach badawczych, szczególnie w ramach filozofii.
V. Krytyczna prezentacja podstawowych metod wykorzystywanych w filozofii takich jak analiza, argumentacja, abstrakcja, eksperyment myślowy, metoda fenomenologiczna, metoda hermeneutyczna.
VI. Prezentacja filozoficznej refleksji nad metodami naukowymi (indukcjonizm, falsyfikacjonizm, teoria paradygmatów naukowych, bayesianizm etc.)
VII. Zapoznanie studentów z przykładami zastosowania wspomnianych metod poprzez lekturę i dyskusję wybranych tekstów filozoficznych.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna i rozumie rolę refleksji metodologicznej	K_W01
W_02	Student ma podstawową wiedzę o metodologii filozofii i metodologii innych dyscyplin, zna różnice i podobieństwa występujące między nimi	K_W02
W_03	Student zna terminologię opisującą podstawowe metody stosowane w nauce i filozofii	K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student umie analizować teksty filozoficzne pod kątem ich metodologicznej poprawności; umie rozpoznać wykorzystane metody oraz dokonać ich ewaluacji	K_U05

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

U_02	Student posiada umiejętności językowe w zakresie metafizologii	K_U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student interesuje się aktualnymi trendami w filozofii i jej metodologii	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Podstawowe dystynkcje: metoda, metodyka, metodologia. Ważniejsze metody wykorzystywane w filozofii: analiza, argumentacja, abstrakcja, eksperyment myślowy, metoda fenomenologiczna, metoda hermeneutyczna. Filozoficzna refleksja nad metodami naukowymi: indukcjonizm, falsyfikacjonizm, teoria paradygmatów naukowych, bayesianizm. W ramach ćwiczeń zapoznanie studentów z zastosowaniem omawianych metod w praktyce poprzez wspólną analizę i dyskusję wybranych tekstów filozoficznych (m.in. Frege, Russell, Quine, Kripke)
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Oceniony egzamin
W_02	Wykład konwersatoryjny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Oceniony egzamin
W_03	Wykład konwersatoryjny	Egzamin / Zaliczenie ustne	Protokół / Oceniony egzamin
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Zaliczenie ustne / Praca pisemna	Protokół/ Ocenione kolokwium / Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Zaliczenie ustne / Praca pisemna	Protokół/ Ocenione kolokwium / Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Protokół

Kryteria oceny, wagi...

1. Znajomość podstawowych informacji z zakresu treści programowych przedmiotu.
2. Umiejętność rozpoznawania i krytycznej oceny podstawowych metod badawczych.
3. Znajomość głównych filozoficznych teorii nauki.

Zdobyta wiedza i umiejętności zweryfikowane zostaną w formie egzaminu ustnego, przeprowadzonego w trakcie sesji egzaminacyjnej oraz w formie pracy pisemnej (eseju) lub kolokwium ustnego przeprowadzonego w trakcie semestru.

Kurs kończy się dwiema ocenami, jedną z ćwiczeń, jedną z wykładu.

Obciążenie pracą studenta

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa
<ol style="list-style-type: none">1. J. M. Bocheński, „Współczesne metody myślenia”2. A. Chalmers, „Czym jest to co zwiemy nauką?”3. G. Frege, „Sens i nominat”4. B. Russell, „Denotowanie”5. W. V. O. Quine „O tym co istnieje”6. S. Kripke, „Nazywanie a konieczność”7. Wybrane hasła ze „Stanford Encyclopedia of Philosophy” (https://plato.stanford.edu/)
Literatura uzupełniająca
<ol style="list-style-type: none">1. Ch. Daly, „An introduction to philosophical methods”.2. J. Herbut, „Elementy metodologii filozofii”3. P. J. Hurley, „A Concise Introduction to Logic”.4. Wybrane hasła z „Internet Encyclopedia of Philosophy” (https://www.iep.utm.edu/)

HISTORIA FILOZOFII WSPÓŁCZESNEJ
--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii współczesnej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Contemporary Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Maksymilian Roszyk
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	45	IV	6
ćwiczenia	30	IV	

Wymagania wstępne	Elementarna wiedza z zakresu dziejów zachodniej filozofii starożytnej, średniowiecznej i nowożytnej.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

Wykład ma na celu zapoznanie uczestników z twórczością najważniejszych postaci filozofii współczesnej w sposób uwytłumiający radykalną nowość filozofii ostatnich dwóch wieków w stosunku do wcześniejszej.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student posiada wiedzę na temat głównych systemów filozoficznych XIX i XX wieku	K_W03
W_02	Student zna i rozumie rolę współczesnej refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej	K_W01
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	Student umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy współczesnego tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje współczesne argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do uczestniczenia w życiu kulturalnym i bieżących dyskusjach o charakterze filozoficznym	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Program wykładu:

1. Ogólny wstęp do filozofii współczesnej: radykalna nowość filozofii XIX i XX wieku
2. Rozwój nauki, kryzys tradycyjnej koncepcji filozofii a idea powiązania filozofii z nauką: pozytywizm, scjentyzm, ewolucjonizm
3. Zwrot do praktyki i subiektywności, krytyka kultury (1): S. Kierkegaard
4. Zwrot do praktyki i subiektywności, krytyka kultury (2): F. Nietzsche
5. Nowa filozofia doświadczenia, idea unaukowania filozofii przez analizę doświadczenia: E. Husserl
6. Radykalna krytyka kultury Zachodu i nowe drogi filozofii (1): M. Heidegger
7. Radykalna krytyka kultury Zachodu i nowe drogi filozofii (2): E. Levinas
8. Zwrot do języka i krytyka tradycyjnej filozofii (1): J. Derrida
9. Nowa metafizyka: A.N. Whitehead
10. Nowe podejście do wiedzy: M. Foucault
11. Zwrot do języka i idea unaukowania filozofii przez analizę języka: B. Russell i powstanie filozofii analitycznej
12. Zwrot do języka i krytyka tradycyjnej filozofii (2): L. Wittgenstein

Program ćwiczeń: analiza wybranych kluczowych tekstów filozofii współczesnej. Szczegółowy program ustalany każdorazowo przez osobę prowadzącą zajęcia i podawany do wiadomości na początku semestru.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Karta oceny
W_02	Praca z tekstem	Egzamin ustny	Karta oceny
W_03	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Karta oceny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

Kryteria oceny, wagi...

Wykład: egzamin ustny 100%

Ćwiczenia: aktywność na zajęciach 30%, praca pisemna 70%

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	75
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	105

Literatura

Literatura podstawowa:

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t. III (liczne wydania).

F. Copleston, Historia filozofii, t. VII, VIII, IX, XI, Warszawa 1994 (wyd. 1), 2004 (wyd. 2).

E. Gilson, T. Langan, A.A. Maurer, Historia filozofii współczesnej od Hegla do czasów najnowszych, Warszawa 1977.

A. Miś, Filozofia współczesna. Główne nurty (kilka wydań).

Teksty źródłowe (lista podawana każdorazowo przez prowadzących zajęcia).

Literatura uzupełniająca:

G. Gutting, French Philosophy in the Twentieth Century, Cambridge 2001.

S. Critchley, W.R. Schroeder (red.), A Companion to Continental Philosophy, Malden 1998.

A. Stroll, Twentieth-century analytic philosophy, New York 2000.

R.C. Solomon and D. Sherman (red.), The Blackwell Guide to continental philosophy, Malden 2003.

ANTROPOLOGIA PRZYRODNICZA I EWOLUCJONIZM

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Antropologia przyrodnicza i ewolucjonizm
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Biological anthropology and evolutionism
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Andrzej Zykubek
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	3

Wymagania wstępne	Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie statusu antropologii przyrodniczej i sposobów jej uprawiania na tle innych dyscyplin i dziedzin wiedzy
C2. Prezentacja i omówienie głównych złożań syntetycznej teorii ewolucji w kontekście antropogenezy
C3 Prezentacja filogenezy człowieka
C4. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej biologii molekularnej, teorii ewolucji biologicznej i antropogenezy

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk biologicznych, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej obydwu dyscyplin naukowych	W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych i różne koncepcje uprawiania filozofii biologii, antropologii, analiz filogenetycznych	W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, zwłaszcza filozofii i nauk przyrodniczych do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych	U04
U_02	umie analizować i interpretować teksty filozoficzne i niezbyt wyrafinowane naukowo teksty z zakresu nauk przyrodniczych, poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie	U05, U06

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

	oceniać argumenty, identyfikować ich założenia i wskazywać słabe punkty, konsekwencje, formułować wnioski oraz proponować i uzasadniać w mowie i piśmie własne tezy	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie, a w szczególności wiedzy z zakresu antropologii przyrodniczej i ewolucjonizmu	K02
K_02	ma świadomość wartości nauki i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego dokształcania się, korzystania z różnych źródeł wiedzy i interesowania się aktualnymi trendami w filozofii i osiągnięciami w naukach przyrodniczych	K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Znaczenia podstawowych pojęć, ogólna charakterystyka ewolucjonizmu jako doktryny filozoficznej mająca znaczące odniesienia światopoglądowe oraz przenikająca przez wiele kierunków nauk humanistycznych, społecznych i przyrodznawstwa. Główne zagadnienia ewolucjonizmu przyrodniczego: poglądów na zmienność organizmów przedstawionych przez J. B. Lamarcka, teoria K. Darwina, współczesna wersja teorii darwinowskiej (tzw. syntetycznej teorii ewolucji). Stanowisko Kościoła Katolickiego w odniesieniu do ewolucjonizmu, kontrowersji pomiędzy tzw. „kreacjonizmem naukowym” a ewolucjonizmem oraz do ideologicznych nadużyć ewolucjonizmu (w postaci tzw. Darwinizmu społecznego oraz twórczego darwinizmu. Relacje zachodzące pomiędzy ewolucjonizmem filozoficznym, biologiczną teorią ewolucji, zachodzącym w rzeczywistości procesem filogenezy oraz znaczeniem światopoglądowym tezy o ewolucji i mechanizmach, poprzez które się ona dokonuje.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / sprawdzian pisemny	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi

Ocena z konwersatorium: 2 sprawdziany pisemne (40%); referat przedstawiony na zajęciach (30%); aktywność na zajęciach (30%).

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa

- Dzik, Jerzy (2018): Biologia czyli Sens życia. Wydanie 1, dodruk 1. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Dzik, Jerzy (2018): Zoologia. Różnorodność i pokrewieństwa zwierząt. Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Futuyma D. J., 2008. Ewolucja, Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, (tłum. z j. ang.), Warszawa
- Henke, Winfried; Tattersall, Ian (2015): Handbook of Paleoanthropology. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg.
- Jodkowski K. 1998. Metodologiczne aspekty kontrowersji ewolucjonizm – kreacjonizm. Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej.
- Kaczmarek, Maria; Wolański, Napoleon (2018): Rozwój biologiczny człowieka. Od poczęcia do śmierci. Wydanie IX. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Koch, Christof; Crick, Francis; Hess, Grzegorz (2019): Neurobiologia na tropie świadomości. Wydanie 1, dodruk 7. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Leakey, Richard E. (1995): Pochodzenie człowieka. Wyd. 1. Warszawa: CIS (Science masters).
- Lenartowicz P. Ludy czy małpoludy - Problem genealogii człowieka. Kraków : Wyższa Szkoła Filozoficzno-Pedagogiczna IGNATIANUM, 2010.
- Lewin, Roger; Tomaszewski, Andrzej Jacek (2002): Wprowadzenie do ewolucji człowieka. Warszawa: Prószyński i S-ka (Wprowadzenia. Nauki Przyrodnicze).
- Łomnicki, Adam (2013): Ekologia ewolucyjna. 2 wyd. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Machinek M. Antropologia teologiczna wobec ewolucyjnej koncepcji filogenezy i ontogenezy człowieka. W: Lemańska A, Świeżyński A, (Red.). Filozoficzne i naukowo-przyrodnicze elementy obrazu świata: Współczesne kontrowersje wokół początków Wszechświata i początków życia. Vol. 8. Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 2010: 200-222.
- Meller J. Naturalny czy nienaturalny początek życia człowieka? W: Lemańska A, Świeżyński A, (Red.). Filozoficzne i naukowo-przyrodnicze elementy obrazu świata: Współczesne kontrowersje wokół początków Wszechświata i początków życia. Vol. 8. Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 2010:191-199.
- Ramachandran, V. S.; Binder, Anna; Binder, Marek; Kołodziej-Józefowicz, Elżbieta (2017): Neuronauka o podstawach człowieczeństwa. O czym mówi mózg? Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Wolański, Napoleon (2012): Ekologia człowieka. Podstawy ochrony środowiska i zdrowia człowieka. Wyd. 1, 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.

Literatura uzupełniająca

- Harari, Yuval Noah; Romanek, Michał (2019): Homo deus. Krótka historia jutra. Wydanie pierwsze, dodruk. Kraków: Wydawnictwo Literackie.
- Dennett, Daniel Clement; Bielecka, Krystyna; Miłkowski, Marcin (2017): Od bakterii do Bacha. O ewolucji umysłów. Kraków: Copernicus Center Press.
- Diamond, Jared M.; Weiner, January (2019): Trzeci szympan. Ewolucja i przyszłość zwierzęcia zwanego człowiekiem. Wydanie drugie poprawione. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Kucharzyk, Bartłomiej (2015): Nowa historia ewolucji człowieka. Wyd. 3. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Lamża, Łukasz (2019): Człowiek. Biografia. Wydanie II. Kraków: Copernicus Center Press.

ETYKA SPOŁECZNA I POLITYCZNA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Etyka społeczna i polityczna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Social and Political Ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Małgorzata Borkowska-Nowak
---	-------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	3

Wymagania wstępne	
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Podjęcie refleksji na temat etycznych aspektów życia społeczno-politycznego
C2 Omówienie wybranych zagadnień z etyki społecznej i politycznej z uwzględnieniem wkładu innych nauk (ekonomii, historii, prawa, nauk politycznych, socjologii) w rozwój tej dyscypliny

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna terminologię podstawowych systemów etycznych	W03
W_02	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową dotyczącą znaczenia etyki społecznej i politycznej w systemie nauk	W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Umie samodzielnie zdobywać wiedzę i rozwijać umiejętności badawcze	U03
U_02	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin oraz jej zastosowania w różnych sytuacjach, potrafi formułować własne sądy	U04, U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Określa priorytety służące realizacji określonego przez siebie lub innych zadania	K01
K_02	Dokonuje pogłębionej analizy sytuacji i problemów pojawiających się w życiu społecznym, samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania	K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Kurs obejmuje dwie części: ogólną i szczegółową. Część pierwsza, będąca swego rodzaju wprowadzeniem do etyki społecznej i politycznej, podejmuje kluczowe zagadnienia tej dyscypliny, takie jak: pojęcie i metody etyki społecznej i politycznej, wspólnotowy wymiar życia człowieka, zasady życia społecznego

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

Student nie zna i nie rozumie podstawowych pojęć etycznych

Student nie potrafi sformułować tezy ani jej uzasadnić

Ocena dostateczna

Student posiada elementarną znajomość podstawowych pojęć i kwestii etycznych

Student jest słabo przygotowany do konfrontacji własnych poglądów z poglądami innych

Ocena dobra

Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę z zakresu etyki

Student poprawnie formułuje odpowiedzi na zadawane pytania, potrafi je rozwinąć

Ocena bardzo dobra

Student doskonale zna i rozumie pojęcia i stanowiska w etyce

Student jest rzetelnie przygotowany do dialogu z reprezentantami odmiennych poglądów

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

Literatura

Literatura podstawowa

Jan Paweł II, Sollicitudo rei socialis, Wrocław 1988; Skorowski H., Moralność społeczna. Wybrane zagadnienia z etyki społecznej, gospodarczej i politycznej, Warszawa 1996; Sutor B., Etyka polityczna, Warszawa 1994.

Literatura uzupełniająca

Zostanie podana na zajęciach

FILOZOFIA KULTURY

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia kultury
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Culture
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Wojciech Daszkiewicz
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	Podstawowa znajomość zagadnień z zakresu filozofii kultury
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się z różnymi filozoficznymi koncepcjami kultury.
C2. Nabycie umiejętności analizowania tekstów z zakresu teorii i filozofii kultury.
C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów dotyczących związku między kulturą a filozofią.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna i rozumie rolę filozofii w dyskursie na temat kultury	K_W01, K_W02
W_02	zna terminologię filozoficzną w odniesieniu do filozofii kultury	K_W03
W_03	ma uporządkowaną wiedzę dotyczącą wiodących stanowisk filozoficznych w zakresie filozofii kultury, zna jej metodologię	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność analizy i oceny dyskusji i sporów dotyczących problematyki związanej z kulturą	K_U01
U_02	umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest gotów do uczestniczenia w życiu kulturalnym i animowania życia kulturalnego, rozumiejąc rolę filozofii w tworzeniu i odbieraniu kultury K01, K03, K04	K_K01, K_K03, K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

W ramach zajęć analizowane są teksty z zakresu filozofii kultury, na podstawie których wyciągane są wnioski dotyczące prezentowanych w nich definicji kultury, celów kultury, rozumienia dziedzin kultury i ich wzajemnych relacji.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi:

50% - obecność na zajęciach; 30% - praca pisemna dotycząca jednego z omawianych zagadnień; 20% aktywność na zajęciach.

Na ocenę 2

Student nie posiada podstawowej wiedzy z filozofii kultury, jej historii i problemów. Nie zna literatury przedmiotu.

Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych zagadnień (treści) zajęć.

Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie dyskutuje, nie stawia pytań i problemów.

Na ocenę 3

Student posiada ogólną wiedzę na temat filozofii kultury, ma jednak ograniczoną znajomość treści przedmiotu.

Student w stopniu ograniczonym analizuje i rozumie treści zajęć.

Student biernie uczestniczy w zajęciach, w ograniczonym stopniu angażuje się w dyskusja i korzysta z literatury przedmiotu.

Na ocenę 4

Student posiada uporządkowaną wiedzę z dziedziny filozofii kultury, ma rozeznanie w aktualnie dyskutowanych problemach z tego zakresu.

Student potrafi przedstawić posiadaną wiedzę i poprawnie z niej korzystać. Czyta ze zrozumieniem teksty naukowe.

Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, jest otwarty na pogłębianie wiedzy i rozwój umiejętności.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 5

Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat filozofii kultury. Potrafi tę wiedzę wykorzystać w czasie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy. Zna literaturę przedmiotu. Student opanował narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy i potrafi z nich samodzielnie korzystać.

Student aktywnie uczestniczy w zajęciach. Z własnej inicjatywy pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności. Wnikliwie i krytycznie korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

Literatura

Literatura podstawowa
M. A. Krąpiec, <i>U podstaw rozumienia kultury</i> , Lublin 1991; M. A. Krąpiec, <i>Człowiek w kulturze</i> , Warszawa 1996, W. Daszkiewicz, <i>Byt-Człowiek-Kultura. Studium z filozofii kultury</i> , Lublin 2019; H. Kiereś, <i>Człowiek i sztuka</i> , Lublin 2006; Z. J. Zdybicka, <i>Człowiek i religia</i> , Lublin 2006; P. Jaroszyński, <i>Człowiek i nauka. Studium z filozofii kultury</i> , Lublin 2008,
Literatura uzupełniająca
P. Jaroszyński, <i>Etyka. Dramat życia moralnego</i> , Szczecinek 2013; H. Kiereś, <i>Sztuka w kulturze</i> , Lublin 2013; H. Kiereś, <i>Człowiek i cywilizacja</i> , Lublin 2007; Z. J. Zdybicka, <i>Religia w kulturze</i> , Lublin 2010; <i>Co to jest filozofia kultury?</i> , red. Z. Rosińska, J. Michalik. Warszawa 2006; C. Geertz, <i>Interpretacja kultur. Wybrane eseje</i> , tłum. M. M. Piechaczek, Kraków 2005;

EPISTEMOLOGIA WSPÓŁCZESNA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Epistemologia współczesna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Contemporary Epistemology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Błażej Gębura
---	------------------

Forma zajęć	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu teorii poznania (treści z wykładu kursorycznego w pierwszym semestrze).
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

Zapoznanie studentów ze współczesną dyskusją na temat możliwości sformułowania rozstrzygających argumentów filozoficznych.
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna podstawową terminologię filozoficzną w języku angielskim stosowaną przy ocenie argumentów filozoficznych	K_W04
W_02	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu teorii argumentacji w relacji do filozofii i nauk formalnych oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii	K_W05
W_03	ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu epistemologii	K_W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do dokonywania pogłębionej analizy sytuacji i problemów oraz samodzielnego formułowania propozycji ich rozwiązania	K_K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

W ramach konwersatorium omówione zostaną współczesne stanowiska w kwestii rozstrzygających argumentów filozoficznych. Przedmiotem analiz będą poglądy m.in. Nicholasa Reschera, Petera van Inwagena, Gilberta Ryle'a, Michaela Dummetta i Stanisława Judyckiego. Przeanalizowanie zostanie też zagadnienie związku argumentów z funkcją przekonywania oraz problematyka natury filozofii.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie na podstawie pracy pisemnej oraz aktywnego udziału w zajęciach.

- praca/referat na temat zadany przez prowadzącego (50%);
- aktywność na zajęciach (50%).

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

Literatura

Literatura podstawowa
1. S. Judycki, Czy istnieją rozstrzygające argumenty filozoficzne?, "Diametros" nr 2 (2004): 39 – 56. 2. Peter van Inwagen, Problem zła, przeł. R. Mordarski, Bydgoszcz 2014. 3. M. Dummett, Natura i przyszłość filozofii, przeł. T. Szubka i M. Iwanicki, Warszawa 2010.
Literatura uzupełniająca
Literatura uzupełniająca będzie każdorazowo podawana na zajęciach.

JĘZYK GRECKI DLA FILOZOFÓW

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Język grecki dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Greek for philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	j. polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Andrzej Stefańczyk
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	3

Wymagania wstępne	1. Potrafi identyfikować i podać filozoficzną terminologię grecką i wskazać jej różne niuanse, np.: logos, nous, psyche 2. Potrafi wyeksplikować ewolucję określonego terminu filozoficznego w powiązaniu z danym nurtem myślenia.
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

<ul style="list-style-type: none"> • Wzbogacenie filozoficznej bazy terminologicznej tworzonej w j. greckim. • Nabycie sprawności analizy tekstu filozoficznego na przykładzie jakiegoś oryginalnego tekstu klasyka filozoficznej literatury greckiej. • Ukazanie przenikania się wpływów idei filozoficznych oraz ewolucji znaczeniowej filozoficznych terminów technicznych w filozoficznej literaturze greckiej.
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Wzbogaca zasób swojej filozoficznej bazy terminologicznej tworzonej w j. greckim	W03, W04
W_02	Zna podstawową terminologię filozoficzną określonego autora lub danego kierunku filozoficznego	W05, W06
W_03	Posiada podstawowe informacje dotyczące danego nurtu filozoficznego, określonego zagadnienia lub jakiegoś autora	W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi wskazać na ewolucję danych pojęć w obrębie określonego kierunku filozoficznego lub wskazać ich odcienie znaczeniowe	U04
U_02	nabywa sprawności w analizie tekstu filozoficznego, potrafi dokonać jego segmentacji i wyodrębnić bloki problemów	U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

K_01	Dzięki nabytej wiedzy i kompetencjom poszerza swoje możliwości komunikacyjne, rozumiejąc możliwość i sposób różnej recepcji danych pojęć i zjawisk	K07
------	--	-----

Opis przedmiotu/ treści programowe

Zajęcia zakładają już uprzednią przynajmniej elementarną znajomość greki. Treść więc samych zajęć wyznacza każdorazowo przedmiot, a więc określony tekst. W jego świetle i przez ten tekst dokonywana jest analiza myśli autora i jego interpretacja. W trakcie zajęć zwraca się szczególną uwagę na specyfikę stylu autora oraz znaczenia pojęć (technicznych) filozoficznych, którymi się autor posługuje. W kontekście tego przewidziana jest praca ze słownikami zarówno językowymi języka greckiego, jak i słownikami terminów filozoficznych. Słuchacz dzięki temu zyskuje w miarę szeroki ogląd z jednej strony myśli danego autora, a z drugiej otrzymuje wiedzę o niuansach znaczeniowych określonego pojęcia i jego ewolucji. To tworzy perspektywę, przez którą możliwa staje się podczas zajęć konfrontacja analizowanego tekstu z innymi kierunkami filozoficznymi i z innymi autorami.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02, W_03	Metoda gramatyczno-translacyjna	Kolokwia pisemne	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01, U_02	Praca tłumaczeniowa	Prace - referaty na temat danych pojęć -terminów filozoficznych.	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja i analiza tekstu	obserwacja	Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi

1. Praca tłumaczeniowa.
2. Test z przekładu określonego fragmentu tekstu i jego interpretacji.
3. Prace - referaty na temat danych pojęć - terminów filozoficznych.

OCENY:

2 - WIEDZA: Nie posiada podstawowej wiedzy na temat struktur gramatycznych j. greckiego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych j. greckiego, co uniemożliwia kontynuację nauki na kursie programowo wyższym. UMIEJĘTNOŚCI - Znaczne braki w wiedzy uniemożliwiają przekład prostych, nawet spreparowanych tekstów. KOMPETENCJE - Nawet pod naciskiem nie chce wykonać danego zadania. Nie przejawia jakiegokolwiek zaangażowania i własnej inicjatywy.

3 - WIEDZA: Wiedza w zakresie struktur gramatycznych j. greckiego, jego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych jest fragmentaryczna i nieuporządkowana. UMIEJĘTNOŚCI - Ma trudności z przetłumaczeniem oryginalnego tekstu, popełnia przy tym liczne błędy, ma braki w zakresie leksyki i podstawowych struktur gramatycznych. KOMPETENCJE - Jedynie pod naciskiem jest skłonny wykonać dane zadanie. Nie wykazuje samodzielnego zaangażowania.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

4 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. greckiego (identyfikuje kategorie fleksyjnie i syntaktyczne j. greckiego popełniając nieliczne błędy nie zakłócające sensu przekazu.

UMIEJĘTNOŚCI - Potrafi w miarę sprawnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności popełniając nieliczne błędy. KOMPETENCJE- Potrafi rozwiązywać problemy, ale potrzeba mu zewnętrznej stymulacji.

5 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. greckiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjnie i syntaktyczne j. greckiego). UMIEJĘTNOŚCI - Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. KOMPETENCJE - Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem. Jest zaangażowany w proces samokształcenia.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

Literatura

Literatura podstawowa
K. Korusowie, Hellenike glotta, Kraków 1994.
Literatura uzupełniająca
M. Auerbach, M. Goliás, Gramatyka grecka, Warszawa 1985. Słownik grecko-polski, pod red. Z. Abramowiczówna, Warszawa 1962.

WSPÓŁCZESNA METODOLOGIA NAUK

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Współczesna metodologia nauk
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Contemporary methodology of science
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Monika Walczak, prof. KUL
---	-----------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	3

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu ogólnej metodologii nauk
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 - nabycie przez studenta wiedzy dotyczącej współczesnego rozumienia nauki
C2 - przyswojenie sobie przez studenta podstawowych kategorii metodologicznych służących do opisu i wyjaśniania nauki
C3 - nabycie przez studenta rozumienia możliwości poznawczych nauki jako całości i poszczególnych nauk

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	student rozumie, czym jest nauka i jaka jest różnica między nauką a innymi typami ludzkiej działalności	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06
W_02	student zna podstawowe typy nauk i rozumie ich metodologiczną specyfikę	K_W02, K_W03, K_W05, K_W06
W_03	Student zna podstawowe metody naukowe i rozumie ich specyfikę	K_W03, K_W05, K_W06
W_04	student zna współczesne metodologiczne dyskusje poświęcone nauce	K_W03, K_W05, K_W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi operować zmienną terminologią służącą do charakteryzowania nauki	K_U02, K_U05
U_02	Student potrafi podjąć dyskusję dotyczącą różnych aspektów nauki, formułować tezy jej dotyczące i oszacowywać argumentacją na ich rzecz	K_U02, K_U05
U_03	Student potrafi realizować postawione cele poznawcze współdziałając z innymi	K_U11

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi stawiać i rozwiązywać problemy	K_K02
K_02	Student dostrzega potrzebę dokształcania się i aktualizowania swojej wiedzy i umiejętności	K_K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

1)Wieloznaczność terminu nauka; 2)Typy nauk o nauce (metanauk); 3) Natura nauki – systematyczna charakterystyka pojęcia nauki: przedmiot i cele poznania naukowego, metoda naukowa, struktura i dynamika nauki; 4) Metody naukowe: a. Metoda dedukcyjna, b. Metoda indukcyjna: przyrodznawcza, historyczna, statystyczna; 5) Współczesne metodologiczne dyskusje dotyczące nauki; 6)Metodologiczna charakterystyka różnych typów nauk: nauki dedukcyjne i indukcyjne, nauki przyrodnicze i humanistyczne, nauki teoretyczne i praktyczne, filozofia, teologia.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02, W_03, W_04	Analiza tekstu, praca z tekstem	Praca pisemna Kolokwium	Oceniony tekst pracy pisemnej Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIĘTNOŚCI			
U_01, U_02, U_03	Analiza tekstu, praca z tekstem	Praca pisemna Kolokwium	Oceniony tekst pracy pisemnej Uzupełnione i ocenione kolokwium
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01, K_02	Analiza tekstu, praca z tekstem	Praca pisemna Kolokwium	Oceniony tekst pracy pisemnej Uzupełnione i ocenione kolokwium

Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

Wiedza

Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat nauki i nie rozumie jej specyfiki.

Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu współczesnej metodologii nauk.

Umiejętności

Student nie potrafi operować podstawowymi pojęciami z zakresu współczesnej metodologii nauk.

Student nie potrafi podjąć dyskusji i argumentować na rzecz stawianych tez.

Kompetencje społeczne

Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

Wiedza

Student opanował zasadniczo materiał na temat nauki i nie rozumie jej specyfiki.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Student zna podstawowe pojęcia z zakresu współczesnej metodologii nauk

Umiejętności

Student potrafi operować podstawowymi pojęciami z zakresu współczesnej metodologii nauk.

Student zasadniczo potrafi podjąć dyskusji i argumentować na rzecz stawianych tez.

Kompetencje społeczne

Student zasadniczo angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA

Wiedza

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

Umiejętności

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe problemy w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

Kompetencje społeczne

Student angażuje się skutecznie w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

Wiedza

Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

Umiejętności

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych problemy w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

Kompetencje społeczne

Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
Chalmers A., Czym jest to, co zwiemy nauką? Rozważania o naturze, statusie i metodach nauki. Wprowadzenie do współczesnej filozofii nauki, tłum. pol. A. Chmielewski, Wrocław 1993.
Hajduk Z., Ogólna metodologia nauk, wyd. 6, Lublin 2012.
Kamiński S., Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk, wyd. 4, Lublin 1992.
Psillos S., Curd M. (ed.), The Routledge Companion to Philosophy of Science, London, New York: Routledge 2008, 2010.
Literatura uzupełniająca
Grobler A., Metodologia nauk, Kraków 2006.
Kawalec P., Metodologia integralna. Studium dynamiki wiedzy naukowej, Lublin 2018
Losee J., Wprowadzenie do filozofii nauki, tłum. pol. T. Bigaj, Warszawa 2001.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok II

Newton-Smith W. H. (ed.) A Companion to the Philosophy of Science (Blackwell Companions to Philosophy), Wiley-Blackwell, 2001.

Sady W., Spór o racjonalność naukową. Od Poincarégo do Laudana, Wrocław 2000.

Walczak M., Racjonalność nauki. Problemy, koncepcje, argumenty, Lublin 2006.

ROK III

FILOZOFIA BOGA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia Boga
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of God
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Paulina Sulenta
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
wykład	30	V	4
ćwiczenia	15	V	

Wymagania wstępne	1. Podstawowa wiedza z zakresu historii filozofii, metafizyki i ogólnej metodologii nauk; 2. Umiejętność krytycznego myślenia
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

Zapoznanie się z teorią Absolutu w aspekcie historycznym i systematycznym
Zapoznanie z argumentacją na rzecz istnienia Absolutu, określenia Jego natury oraz relacji do świata i człowieka.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do innych nauk, zwłaszcza teologii oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii Boga	K_W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych	K_W03
W_03	ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne filozoficzne stanowiska dotyczące istnienia i natury Boga	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi posługiwać się podstawowymi ujęciami teoretycznymi, paradygmatami badawczymi i pojęciami właściwymi dla filozofii Boga	K_U04
U_02	umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty	K_U05

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

	filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi dokonywać analizy sytuacji i problemów oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania	K_K06
K_02	uczestniczy w życiu kulturalnym, korzystając z różnych mediów i różnych jego form	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem wykładu z filozofii Boga – w aspektach historycznym i systematycznym – są ważne koncepcje Absolutu, wypracowane w myśli starożytnej (Platon, Arystoteles i Plotyn) i średniowiecznej (Tomasz z Akwinu) oraz nowożytnej (Kartezjusz, Kant) i współczesnej (Hegel, Whitehead, Marion). W aspekcie systematycznym przedstawia się argumentację na rzecz istnienia Absolutu, określenia Jego natury oraz relacji do świata i człowieka. Ponadto podejmuje się problem ateizmu oraz stosunku współczesnej nauki do zagadnienia Boga.

Przedmiotem ćwiczeń z filozofii Boga będzie pogłębienie zagadnień poruszanych na wykładzie z uwzględnieniem tekstów źródłowych, tj. w aspekcie historycznym będą to istotne koncepcje Absolutu, wypracowane w myśli starożytnej (Platon, Arystoteles i Plotyn), średniowiecznej (Tomasz z Akwinu) oraz nowożytnej (Kartezjusz, Kant) i współczesnej (Hegel, Whitehead, Marion). W aspekcie systematycznym przedstawi się argumentację na rzecz istnienia Absolutu, określenia Jego natury oraz relacji do świata i człowieka. Ponadto podejmie się problem ateizmu oraz stosunku współczesnej nauki do zagadnienia Boga

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół egzaminacyjny
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceny teksty pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01 U_02	Analiza tekstu	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	Oceny teksty pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01 K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi:

Ocena z wykładu: 100% - egzamin ustny

Ocena z ćwiczeń: 50% - obecność na zajęciach; 30% - praca pisemna dotycząca jednego z omawianych zagadnień; 20% aktywność na zajęciach.

Na ocenę 2

Student nie posiada podstawowej wiedzy z filozofii Boga, jej historii i problemów. Nie zna literatury przedmiotu.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych zagadnień (treści) zajęć.
Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie dyskutuje, nie stawia pytań i problemów.

Na ocenę 3

Student posiada ogólną wiedzę na temat filozofii Boga, ma jednak ograniczoną znajomość treści przedmiotu.
Student w stopniu ograniczonym analizuje i rozumie treści zajęć.
Student biernie uczestniczy w zajęciach, w ograniczonym stopniu angażuje się w dyskusja i korzysta z literatury przedmiotu.

Na ocenę 4

Student posiada uporządkowaną wiedzę z dziedziny filozofii Boga, ma rozeznanie w aktualnie dyskutowanych problemach z tego zakresu.
Student potrafi przedstawić posiadaną wiedzę i poprawnie z niej korzystać. Czyta ze zrozumieniem teksty naukowe.
Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, jest otwarty na pogłębianie wiedzy i rozwój umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 5

Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat filozofii Boga. Potrafi tę wiedzę wykorzystać w czasie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy. Zna literaturę przedmiotu. Student opanował narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy i potrafi z nich samodzielnie korzystać.
Student aktywnie uczestniczy w zajęciach. Z własnej inicjatywy pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności. Wnikliwie i krytycznie korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	75

Literatura

Literatura podstawowa
Zdybicka Z. J., Drogi afirmacji Boga, w: Wprowadzenie do filozofii (praca zbiorowa), Lublin 1996. Elders L., Filozofia Boga, Warszawa 1995.
Literatura uzupełniająca
Gilson E., Bóg i filozofia, Warszawa 1961. Dłubacz W., O kulturę filozofii, Lublin 1994. Dłubacz W., Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa, Lublin 1992. Dłubacz W., U źródeł koncepcji Absolutu. Od Homera do Platona, Lublin 2003. Zdybicka Z. J., Człowiek i religia, Lublin 1994. Zdybicka Z. J., Ateizm, w: PGF, t.1, Lublin 2000. Zdybicka Z. J., Teoria partycypacji bytu, Lublin 1972. Kowalczyk S., Filozofia Boga, Lublin 1999. Kowalczyk S., Wieki o Bogu, Wrocław 1986. M. A. Krąpiec, Teodycea. Problem poznawalności istnienia Boga, Lublin 2017.

WSPÓŁCZESNA METODOLOGIA NAUK

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia Filozofii w Polsce
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Philosophy in Poland
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. dr hab. Rafał Charzyński
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	V	5
ćwiczenia	15	V	

Wymagania wstępne	Podstawowa znajomość dziejów filozofii
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 - Przedstawienie dziejów filozofii polskiej w jej relacji do innych nauk i dziedzin kultury
C2 - ukazanie społecznych i światopoglądowych odniesień filozofii jako jednego z najistotniejszych fundamentów kultury narodowej, chrześcijańskiej,
C3- ukazanie specyfiki polskiej kultury filozoficznej na jej europejskim tle

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
K_W01	Zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej, zna specyfikę powstałej w Polsce filozofii, jej związek z aktualnymi potrzebami państwa i społeczeństwa, zależność od myśli zachodnioeuropejskiej. Zna również samodzielne i oryginalne próby tworzenia polskiej filozofii narodowej w XIX wieku i ich kulturowe uwarunkowania.	W06
K_W02	Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii i nauk szczegółowych. Rozumie zasadność komplementarnego podejścia do wiedzy i niebezpieczeństwa wynikające z nieuprawnionych ekstrapolacji. Rozumie znaczenie zmieniającej się na przestrzeni dziejów bazy instytucjonalnej dla rozwoju kultury filozoficznej w Polsce.	W07
K_W 07	Zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych; jest świadom tego, że ważne	W06

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

	wątki filozoficzne znajdują się również w pismach z zakresu innych dziedzin wiedzy.	
UMIEJĘTNOŚCI		
K_U05	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje; potrafi dostrzec światopoglądowe implikacje i konsekwencje uprawianej w Polsce filozofii	U05
K_U06	Posiada umiejętność argumentowania poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, potrafi racjonalnie uzasadniać podstawy swego światopoglądu	U06
K_U11	Potrafi planować i realizować uczenie się przez całe życie	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_K02	Jest przygotowany do dokonywania pogłębionej analizy sytuacji i problemów oraz formułowania propozycji ich rozwiązań, sięgając do wydarzeń z przeszłości i inspirując się wypowiedziami polskich autorów	K02
K_K03	Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego doceniając polskie zasługi zwłaszcza w dziedzinie filozofii politycznej, filozofii moralności i filozoficznej pedagogiki.	K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem wykładu jest przedstawienie rozwoju polskiej kultury filozoficznej z analitycznym podkreśleniem najbardziej oryginalnych osiągnięć oraz inspiracji filozoficznych i kulturowo – społecznych. Pozwoli to ukazać poziom polskich dokonań (niekiedy także i oryginalność) na tle współczesnych im osiągnięć. Wykład oparty jest na chronologicznym przedstawieniu dziejów polskiej myśli filozoficznej, czyli dorobku wybitniejszych uczonych. Wskazuje się też ideowe i instytucjonalne uwarunkowania polskiej filozofii.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół
W_02	Wykład problemowy	Egzamin	Protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	obserwacja	Protokół
U_02	Analiza tekstu	obserwacja	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	obserwacja	Protokół

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna: student nie posiada podstawowej wiedzy na temat specyfiki i dziejów filozofii, jej nurtów stanowisk i przedstawicieli a także jej roli w kształtowaniu podstaw kultury, nie potrafi wskazać podstawowych problemów filozoficznych oraz sposobów ich rozwiązywania w ciągu dziejów, nie potrafi precyzyjnie się wystawiać wykazując brak zdolności do logicznego przedstawienia wiedzy;

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Ocena dostateczna: Student posiada ogólną wiedzę na temat specyfiki i dziejów filozofii polskiej, jej nurtów, stanowisk i przedstawicieli, a także jej roli w konstytuowaniu podstaw kultury, potrafi wskazać podstawowe problemy filozoficzne bez podania ich rozwiązania, nieprecyzyjnie formułuje wypowiedź; Ocena dobra: Student posiada uporządkowaną wiedzę na temat specyfiki i dziejów polskiej filozofii, jej nurtów, stanowisk i przedstawicieli, a także jej roli w kształtowaniu podstaw kultury, potrafi wskazać główne problemy wraz ze sposobami ich rozwiązywania; Ocena bardzo dobra: Student ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę na temat dziejów i specyfiki filozofii polskiej, jej nurtów i przedstawicieli, a także jej roli w kształtowaniu podstaw kultury. Potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę do samodzielnego rozwiązywania zadanego problemu oraz uzasadnić to rozwiązanie, precyzyjnie formułuje wypowiedź, jest otwarty na dyskusje z osobami o odmiennych przekonaniach filozoficznych.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	105

Literatura

Literatura podstawowa
J. Skoczyński, J. Woleński, Historia Filozofii Polskiej, Kraków 2010, W. Wąsik, Historia Filozofii Polskiej t. I, Warszawa 1958; t. II, Warszawa 1966
Literatura uzupełniająca
S. Janeczek, Filozofia na KULu Nurty Osoby Idee, Lublin 1998; Z. Ogonowski (red.), Zarys Dziejów Filozofii w Polsce wieki XIII – XIX, Warszawa 1989; A. Walicki (red.) Zarys Dziejów Filozofii Polskiej, Warszawa 1983

HISTORIA FILOZOFII, LOGIKA, TEORIA POZNANIA I NAUKI

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii, logika, teoria poznania i nauki
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of philosophy, logic, theory of cognition and science
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Andrzej Stefańczyk
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	60	V-VI	8

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu głównych dyscyplin filozoficznych, w tym historii filozofii, logiki i teorii poznania; ogólna znajomość metod filozoficznych i elementów metodologii nauk; podstawowe umiejętności analizowania i komentowania tekstów filozoficznych.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Doskonalenie umiejętności analizy tekstu filozoficznego w aspekcie historycznym i logicznym.
C2: Ćwiczenie w formułowaniu i prezentowaniu argumentacji filozoficznej.
C3: Opanowanie techniki pisania tekstu filozoficznego oraz przygotowanie pracy licencjackiej.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna specyfikę metody badań historyczno-filozoficznych.	K_W02
W_02	Posiada wiedzę dotyczącą głównych stanowisk w filozofii	K_W06
W_03	Zna metody formułowania i rozwiązywania problemów filozoficznych oraz zasady zarządzania własnością intelektualną	K_W06, K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi stosować metodę historyczno-filozoficzną do rozwiązywania różnych problemów filozoficznych	K_U01, K_U02
U_02	Potrafi czytać i analizować tekst historyczno-filozoficzny.	K_U02, K_U05
U_03	Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie; opanował warsztat pisania pracy naukowej	K_U06, K_U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dyskutować problemy i przedstawiać założenia i konsekwencje filozoficzne.	K_K02

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

K_02	Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji.	K_K02, K_K04
------	---	--------------

Opis przedmiotu/ treści programowe

Seminarium podejmuje problematykę z zakresu historii filozofii, logiki oraz teorii poznania. W ramach seminarium są czytane teksty klasyczne i współczesne oraz analizowane i komentowane pod kątem historyczno-filozoficznym oraz logicznym; ustala się tematy prac licencjackich oraz uczestnicy referują zebrany przez siebie materiał badawczy, sporządzane są plany prac oraz są referowane efekty pisania pracy licencjackiej.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Obserwacja	Raport z obserwacji
W_02	Praca badawcza pod kierunkiem prowadzącego.	Sprawozdania.	Praca licencjacka
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Metoda problemowa	Obserwacja	Karta oceny
U_02	Prezentacja wyników badań	Obserwacja	Ocena napisanego tekstu pracy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w zespole	Obserwacja	Protokół z obserwacji
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karty ocen

Kryteria oceny, uwagi

(W) brak zaliczenia: ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenie: ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

(U) brak zaliczenia: brak przygotowanego tekstu lub negatywna ocena tekstu, ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenie: pozytywna ocena przygotowanego tekstu, ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

(K) brak zaliczenia: ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenia: ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	180

Literatura

Literatura podstawowa

Kajetan, De nominum analogia; R. M. McNerny, The Logic of Analogy, 1971; D. D'Etto, Analogy after Aquinas, 2019

Literatura uzupełniająca

Podręczniki historii filozofii oraz podręczniki logiki średniowiecznej.

HISTORIA FILOZOFII, LOGIKA, TEORIA POZNANIA I NAUKI
--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metafizyka, antropologia, etyka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Metaphysics, anthropology, ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Wojciech Lewandowski
---	----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	60	V-VI	8

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza filozoficzna Podstawowa wiedza z dziedziny filozofii, w ramach której pisana będzie praca licencjacka Podstawowe umiejętność analizy tekstów filozoficznych
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Zaznajomienie studentów z formalnymi i merytorycznymi wymogami stawianymi pracom licencjackim
C2: Nabycie umiejętności niezbędnych do postawienia problemu badawczego i rozstrzygnięcia go w ramach pracy licencjackiej.
C3. Dyskusja na temat klasycznych i współczesnych problemów z zakresu metafizyki, antropologii filozoficznej i etyki

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna terminologię filozoficzną stosowaną w metafizyce, antropologii filozoficznej i etyce	K_W03
W_02	Student posiada usystematyzowaną wiedzę z zakresu tych dyscyplin	K_W06
W_03	Student zna główne metody analizy i interpretacji tekstów filozoficznych	K_W07
W_04	Student posiada wiedzę z zakresu ochrony własności intelektualnej i prawa autorskiego	K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną w zakresie metafizyki, antropologii filozoficznej i etyki	K_U06, K_U09

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

U_02	Student potrafi sformułować problem badawczy oraz wykorzystywać metody z zakresu tych dyscyplin do jego rozstrzygnięcia	K_U01, K_U02, K_U03, K_U05
U_03	Student potrafi wyszukiwać, analizować i wykorzystywać teksty filozoficzne z zakresu tych dyscyplin	K_U01, K_U02, K_U06,
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student rozumie potrzebę nabycia rzetelnego warsztatu naukowego i poszanowania zasad ochrony własności intelektualnej i prawa autorskiego	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Metodyka pisania prac dyplomowych 2. Zagadnienia związane z treścią pisanych na seminarium prac

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	praca badawcza pod kierunkiem	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
W_02	praca badawcza pod kierunkiem	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	praca badawcza pod kierunkiem	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
U_02	praca badawcza pod kierunkiem	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
		praca pisemna	ocena pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	praca badawcza pod kierunkiem	praca pisemna	ocena pracy pisemnej

Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie

WIEDZA:

Student zna terminologię filozoficzną stosowaną w metafizyce, antropologii filozoficznej i etyce (K_W03)

Student posiada usystematyzowaną wiedzę z zakresu tych dyscyplin (K_W06)

Student zna główne metody analizy i interpretacji tekstów filozoficznych (K_W07)

Student posiada wiedzę z zakresu ochrony własności intelektualnej i prawa autorskiego (K_W08)

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną w zakresie metafizyki, antropologii filozoficznej i etyki (K_U04)

Student potrafi sformułować problem badawczy oraz wykorzystywać metody z zakresu tych dyscyplin

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

do jego rozstrzygnięcia (K_U02)

Student potrafi wyszukiwać, analizować i wykorzystywać teksty filozoficzne z zakresu tych dyscyplin (K_U01, K_U05);

KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

- Student rozumie potrzebę nabycia rzetelnego warsztatu naukowego i poszanowania zasad ochrony własności intelektualnej i prawa autorskiego (K_K04)

Brak zaliczenia

WIEDZA:

Student nie zna terminologii filozoficznej stosowanej w metafizyce, antropologii filozoficznej i etyce (K_W03)

Student nie posiada wiedzy z zakresu tych dyscyplin (K_W06)

Student nie zna głównych metod analizy i interpretacji tekstów filozoficznych (K_W07)

Student nie posiada wiedzy z zakresu ochrony własności intelektualnej i prawa autorskiego (K_W08)

UMIEJĘTNOŚCI

Student nie potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną w zakresie metafizyki, antropologii filozoficznej i etyki (K_U04)

Student nie potrafi sformułować problemu badawczego oraz wykorzystywać metod z zakresu tych dyscyplin do jego rozstrzygnięcia (K_U02)

Student nie potrafi wyszukiwać, analizować i wykorzystywać tekstów filozoficznych z zakresu tych dyscyplin (K_U01, K_U05);

KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

- Student nie rozumie potrzeby nabycia rzetelnego warsztatu naukowego i poszanowania zasad ochrony własności intelektualnej i prawa autorskiego (K_K04)

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
J.J. Jadacki, <i>Jak studiować filozofię</i> , Warszawa 1996.
Literatura uzupełniająca
Pozostała literatura zostanie ustalona na podstawie tematów prac licencjackich

FILOZOFIA PRAWA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia prawa
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Law
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Katarzyna Stępień
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	V	3

Wymagania wstępne	W1-Podstawowa wiedza z zakresu filozofii, zwłaszcza z historii filozofii, metafizyki i antropologii oraz etyki ogólnej W2-Umiejętność analizowania tekstów naukowych W3-Umiejętność sporządzania recenzji, streszczeń i prac zaliczeniowych
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1-Prezentacja podstawowych zagadnień z zakresu filozofii prawa i praw człowieka z elementami metodologii i historii filozofii prawa
C2-Ukazanie integralnego i systemowego rozumienia prawa w kontekście jego racji i przyczyn
C3-Ukazanie specyfiki filozoficznoprawnych uzasadnień porządku prawnego

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna ogólne elementy metodologii filozofii prawa oraz podstawową terminologię filozoficzną z filozofii prawa i praw człowieka	W04
W_02	Student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu systemowej filozofii prawa i praw człowieka oraz wiedzę ogólną z wybranych historycznych i współczesnych nurtów filozofii prawa oraz potrafi wskazać specyfikę realistycznej interpretacji prawa w relacji do dyscyplin prawnych	W05 W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada podstawowe umiejętności współdziałania w grupie i potrafi podjąć różne role i zadania badawcze,	U11

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

	obejmujące formułowanie problemów, dyskusję i analizę problemów z dziedziny filozofii i praktyki prawa	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi analizować sytuację społeczną i problemów w zakresie tworzenia i przestrzegania prawa oraz ochrony praw człowieka sformułować propozycje ich rozwiązań, jest ponadto świadomy roli filozoficznej interpretacji podstaw prawa i praw człowieka i odpowiedzialności za jego rozwijanie i pogłębianie dla zachowania kulturowej i naukowej ciągłości	K02, K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach konwersatorium omawiane są następujące grupy zagadnień: 1) Status metodologiczny filozofii prawa i jej specyfika na tle szczegółowych nauk prawnych; status filozofii prawa wśród innych dyscyplin filozoficznych; specyfika filozoficznego interpretowania praw człowieka; 2) Prawo w ogólności (prawo jako fakt społeczny i jako byt wymagający filozoficznego uzasadnienia; podstawowa struktura relacji prawnej); 3) Historyczne rozumienia podstaw obowiązywalności prawa; 4) Człowiek jako podmiot prawa; 5) Teoria analogicznego prawa naturalnego oraz inne ujęcia prawa naturalnego; 6) Prawa osoby ludzkiej

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu i dyskusja	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną:

W-Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii prawa i praw człowieka

U-Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści z dziedziny filozofii prawa i praw człowieka

K-Student nie angażuje się w zdobywanie wiedzy, nie wywiązuje się z podjętych na zajęciach zobowiązań

Na ocenę dostateczną:

W-Student posiada elementarną wiedzę na temat filozofii praw i praw człowieka

U-Student w stopniu dostatecznym analizuje i rozumie treść przedmiotu

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

K-Student uczestniczy w zajęciach, angażuje się w stopniu dostatecznym w prace grupy

Na ocenę dobrą:

W-Student posiada uporządkowaną wiedzę z filozofii prawa i praw człowieka

U-Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w trakcie zajęć

K-Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy

Na ocenę bardzo dobrą:

W-Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę z filozofii prawa i praw człowieka

U-Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy

K-Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, pogłębia i doskonali swoje postawy

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
M. A. Krąpiec, Człowiek i prawo naturalne, Lublin 1993
Cz. Martyniak, Dzieła, t. 1, Lublin 2005
M. Piechowiak, Filozofia praw człowieka. Prawa człowieka w świetle ich międzynarodowej ochrony, Lublin 1999
Literatura uzupełniająca
E. Jarra, Historia filozofii prawa, Warszawa 1923
F. Mazurek, Godność osoby ludzkiej podstawą praw człowieka, Lublin 2001
O prawie. Z M. A. Krąpcem rozmawia K. Wroczyński, Lublin 2011

TEORIA SYSTEMÓW DEDUKCYJNYCH

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Teoria systemów dedukcyjnych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Theory of deductive systems
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Bożena Czernecka-Rej
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	V	3

Wymagania wstępne	Elementarna znajomość klasycznego rachunku logicznego i teorii mnogości.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami i problemami teorii systemów dedukcyjnych.
C2. Zapoznanie studenta z podstawowymi pojęciami syntaktycznymi i semantycznymi związanymi z badaniami metalogicznymi.
C3. Wykształcenie u studenta umiejętności dowodzenia twierdzeń.
C4. Wykształcenie u studenta umiejętności oceny wartości metalogicznej i poznawczej różnych systemów, zarówno logicznych, jak i opartych na logice.
C5. Uczulenie studenta na problematykę filozofii matematyki oraz zagadnienia filozoficzne związane z naukami posługującymi się językami formalnymi.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna główne linie rozwojowe logiki współczesnej: problematykę logiki matematycznej, metalogiki i teorii systemów dedukcyjnych.	K_W06
W_02	Student potrafi zdefiniować podstawowe pojęcia syntaktyczne (system aksjomatyczny, konsekwencja, dedukcja, niesprzeczność, zupełność) i semantyczne (spełnianie, model, prawda, pełność).	K_W04, K_W07
W_03	Student rozumie sens i znaczenie podstawowych twierdzeń metalogicznych: tw. o dedukcji i tw. Gödla.	K_W04, K_W07
UMIEJĘTNOŚCI		

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania oraz dowodzić twierdzeń wykorzystując klasyczny rachunek logiczny i teorię mnogości.	K_U02, K_U03
U_02	Student umie oceniać wartość metalogiczną i poznawczą różnych systemów logicznych i systemów opartych na logice.	K_U05, K_U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi podejmować dyskusje i wyrażać sądy dotyczące wartości poznawczej systemów logicznych.	K_K02
K_02	Student wykazuje gotowość do zespołowego rozwiązywania zadań.	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>1. Wstępna charakterystyka teorii systemów dedukcyjnych: a) główne linie rozwojowe logiki współczesnej: problematyka logiki matematycznej, metalogiki i teorii systemów dedukcyjnych, b) pojęcia pomocnicze: zamknięty zbiór ze względu na określone operacje, własność dziedziczna, najmniejszy zbiór zawierający określony zbiór i zamknięty ze względu na określone operacje, c) obliczalność próbą uściślenia pojęcia metody. 2. Podstawowe pojęcia syntaktyczne: a) system aksjomatyczny, b) pojęcie konsekwencji, twierdzenie o dedukcji, c) podstawowe własności syntaktyczne systemów dedukcyjnych, d) metoda macierzowa budowania systemów logicznych. 3. Podstawowe pojęcia semantyczne: a) antynomie semantyczne źródłem problematyki semantycznej, b) Tarskiego definicja prawdy i jej współczesne rozszerzenia na języki teorii dowolnego rzędu, c) pełność systemu, twierdzenie Gödla i jego filozoficzne konsekwencje.</p>
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (<i>lista wyboru</i>)	Metody weryfikacji (<i>lista wyboru</i>)	Sposoby dokumentacji (<i>lista wyboru</i>)
WIEDZA			
W_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Protokół zaliczeniowy
UMIĘTNOŚCI			
U_01	Rozwiązywanie zadań		Protokół zaliczeniowy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
K_02	Praca w grupach	Obserwacja	Karta oceny

Kryteria oceny, wagi

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA

Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat systemów dedukcyjnych i ich własności syntaktycznych i semantycznych. Student nie zna takich pojęć jak: system aksjomatyczny, konsekwencja, dedukcja, nie ma elementarnej wiedzy nt. własności systemów dedukcyjnych.

UMIĘTNOŚCI

Student nie potrafi analizować wnioskowań, przeprowadzać nawet prostych dowodów.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Student opanował materiał dotyczący budowy i własności systemów dedukcyjnych. Student zna podstawowe pojęcia z teorii systemów dedukcyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań. Z pomocą nauczyciela potrafi przeprowadzać proste dowody.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA

WIEDZA

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA

Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
L. Borkowski, Wprowadzenie do logiki i teorii mnogości, Lublin 1991. K. Ajdukiewicz, Logika pragmatyczna, Warszawa 1974. E. Nagel, J.R. Newman, Gödel's Proof, New York 1958 (Twierdzenie Gödla, Warszawa 1966). A. Grzegorzczak, Zagadnienia rozstrzygalności, Warszawa 1957.

TRANSLATORIUM FILOZOFICZNYCH TEKSTÓW W JĘZYKACH KLASYCZNYCH
--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów w językach klasycznych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Translatorium of philosophical texts in classical languages
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Arkadiusz Gudaniec
---	----------------------------

Forma zajęć(<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	60	V-VI	8

Wymagania wstępne	Znajomość łaciny na poziomie elementarnym (po podstawowym kursie lektoratów)
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. wypracowanie umiejętności tłumaczenia łacińskich tekstów filozoficznych, pozwalającej na swobodne wykorzystywanie tekstów źródłowych w pracy filozoficznej
C2. nabycie umiejętności czytania i rozumienia tekstów filozoficznych z uwzględnieniem specyfiki języka łacińskiego i epoki właściwej dla wybranego tekstu
C3. nabycie umiejętności identyfikowania w tekstach problemów filozoficznych (zwł. w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej), a także dostrzegania i znajdowania rozwiązań proponowanych przez danego autora

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna podstawową terminologię filozoficzną w językach klasycznych, zwł. w języku łacińskim	W_04
W_02	ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej	W_06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstów w języku łacińskim	U_08

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Translatorium służy wypracowaniu umiejętności tłumaczenia łacińskich tekstów filozoficznych, pozwalającej na swobodne wykorzystywanie tekstów źródłowych w pracy filozoficznej. Podstawą pracy są wybrane teksty filozoficzne autorów epoki starożytnej lub średniowiecznej. Uczestnictwo studenta w zajęciach obejmuje przygotowywanie zadanego tłumaczenia tekstu, aktywny udział w dyskusji nad tłumaczeniem oraz analizę i dyskusję nad rozważanymi problemami filozoficznymi. Obcowanie z tekstami klasycznymi ma także poszerzać kontekst rozumienia odpowiednich filozoficznych zagadnień i metod ich rozwiązywania. Znajomość łacińskiej terminologii filozoficznej pozwala na szerszą orientację w europejskim dziedzictwie filozoficznym i kulturowym.

Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Sprawozdanie	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) student nie zna podstawowej terminologii filozoficznej w językach klasycznych, zwł. w języku łacińskim, nie posiada także elementarnej wiedzy szczegółowej z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) student nie potrafi dokonywać pisemnych tłumaczeń tekstów w języku łacińskim

Ocena dostateczna

(W) student w dostatecznym stopniu zna podstawową terminologię filozoficzną w językach klasycznych, zwł. w języku łacińskim, posiada elementarną wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) student posiada elementarną umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstów w języku łacińskim

Ocena dobra

(W) student zna podstawową terminologię filozoficzną w językach klasycznych, zwł. w języku łacińskim, posiada uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) student posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstów w języku łacińskim

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Ocena bardzo dobra

(W) student biegle opanował podstawową terminologię filozoficzną w językach klasycznych, zwł. w języku łacińskim, posiada doskonale uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) student posiada biegłą umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstów w języku łacińskim

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	180

Literatura

Literatura podstawowa
1. tekst w języku łacińskim do wyboru 2. J. Sondel, <i>Słownik łacińsko-polski dla prawników i historyków</i> , Kraków 2001
Literatura uzupełniająca
1. <i>Słownik łacińsko-polski</i> (red. M. Plezia), t. 1-5, Warszawa 1999 2. W. Seńko, <i>Jak rozumieć filozofię średniowieczną?</i> , Kęty 2001

TRANSLATORIUM FILOZOFICZNYCH TEKSTÓW W JĘZYKU ANGIELSKIM

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów w języku angielskim
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Translator of philosophical texts in English
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Anna Głąb
---	-------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	60	V-VI	8

Wymagania wstępne	–
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Doskonalenie umiejętności przekładania angielskich tekstów filozoficznych na język polski.
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna podstawową terminologię filozoficzną w wybranym języku obcym w jednym z bloków subdyscyplin filozoficznych (E), (H), (L), (M)	K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu jednej z subdyscyplin filozoficznych (E), (H), (L), (M) z wybranego języka obcego	K_U08
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego kierunku studiów	K_U09

Opis przedmiotu/ treści programowe

Trzy pierwsze zajęcia są przeznaczone na zapoznanie się z tym, w jaki sposób rolę tłumacza dzieł filozoficznych rozumiał Roman Ingarden oraz na to, jakie są zadania i podstawowe narzędzia (sztambuch) tłumacza. Wstęp ten jest potrzebny, by student mógł odpowiedzieć na pytanie, jakie są relacje między oryginałem i przekładem i na czym polega ekwiwalencja między nimi.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Kolejne zajęcia polegają na indywidualnej pracy studenta ze słownikiem oraz na korygowaniu tłumaczeń przez prowadzącego na każdych zajęciach. Rodzaj tłumaczonego tekstu zostaje określony przez prowadzącego na zajęciach.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Sprawdzenie umiejętności praktycznych przekładania tekstu	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w parach	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną student:

W – nie zna najważniejszych zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

U – nie potrafi zrozumieć sensu przekładanego tekstu

KS – nie jest w ogóle zainteresowany zdobywaniem świadomości kulturowej, która kształtuje jego komunikację społeczną.

Na ocenę dostateczną student:

W – posiada ogólną wiedzę na temat najważniejszych zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

U – w ograniczonym stopniu potrafi zrozumieć sens przekładanego tekstu

KS – w niewielkim stopniu jest zaangażowany w zdobywanie świadomości kulturowej, która kształtuje jego komunikację społeczną.

Na ocenę dobrą student:

W zakresie wiedzy (W) posiada uporządkowaną, choć nie pogłębioną wiedzę na temat zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

W zakresie umiejętności (U) w poprawny sposób rozumie sens przekładanego tekstu

W zakresie kompetencji społecznych (K) w zaangażowany sposób uczestniczy w zajęciach, jest otwarty na potrzebę pogłębiania swojej wrażliwości społecznej przejawiającej się w szacunku wobec poglądów innych ludzi.

Na ocenę bardzo dobrą student:

W zakresie wiedzy (W) ma szeroką i pogłębioną wiedzę w zakresie zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

W zakresie umiejętności (U) rozumie poprawnie sens przekładanego tekstu i umie bez problemu ująć go we właściwe słowa

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

W zakresie kompetencji społecznych (K) w aktywny i twórczy sposób uczestniczy w życiu kulturalnym, rozumie poglądy innych oraz odnosi się do nich z szacunkiem.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	180

Literatura

Literatura podstawowa:

Tekst, który będzie przedmiotem przekładu, zostaje określony przez prowadzącego na zajęciach.

Literatura uzupełniająca:

Roman Ingarden, *O tłumaczeniach*, w: Tegoż, *Z teorii języka i filozoficznych podstaw logiki*, Warszawa: PWN, 1972, s. 120-188.

Małgorzata Łukasiewicz, *Pięć razy o przekładzie*, Kraków, Gdańsk: Karakter, 2017.

TRANSLATORIUM FILOZOFICZNYCH TEKSTÓW W JĘZYKU ANGIELSKIM

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii starożytnej i średniowiecznej. Filozofia Pseudo-Dionizego Areopagity
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Ancient and Medieval Philosophy. Philosophy of Pseudo-Dionysius Areopagite.
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Anna Palusińska
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	V	2

Wymagania wstępne	1) Zaliczony wykład kursoryczny z historii filozofii starożytnej i średniowiecznej, 2) Wiedza o podstawowych kierunkach filozoficznych w starożytności (platonizm, arystotelizm, stoicyzm, neoplatonizm).
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

"Boska ciemność. Filozofia Pseudo-Dionizego Areopagity" C1) przedstawienie głównych pojęć i struktury systemu filozoficznego Pseudo-Dionizego Areopagity. C2) prezentacja wpływu chrześcijańskiego neoplatonizmu na Zachodzie i w Bizancjum C3) zapoznanie z klasycznymi tekstami Pseudo-Dionizego, filozofii patrystycznej i bizantyńskiej
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej i materialnej chrześcijańskiej Europy Zachodu i Wschodu	K_W05
W_02	zna zagadnienia i pojęcia filozoficzne, które kształtują kulturę chrześcijańską	K_W06
W_03	Student ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną o roli źródeł filozofii neoplatonizmu dla późniejszej refleksji filozoficznej	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę tekstów klasycznych, syntezę idei i poglądów filozofii starożytnej. Umie opracować i zaprezentować wyniki analizy tekstu filozoficznego i je zsyntetyzować, podając ogólne reguły i wnioski.	K_U02

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

U_02	Student umie dobrać właściwe narzędzia metafizyczne do interpretacji i analizy klasycznego tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy i własną interpretację	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest w stanie dokonać pogłębionej analizy problemów, które pojawiają się w filozofii chrześcijańskiej oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania.	K_K02
K_02	Student ma świadomość roli filozofii za zachowanie dziedzictwa kulturowego chrześcijańskiej Europy	K_K05

Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem wykładu jest zaprezentowanie zagadnień związanych z filozofią Dionizego, które wywarły przemożny wpływ na średniowieczną kulturę łacińską i grecką. Zostaną omówione następujące kwestie: koncepcja poznania Boga według Dionizego, neoplatońska i dionizjańska koncepcja piękna i hierarchii, patrystyczne modyfikacje antycznych pojęć i ich wyraz w filozofii średniowiecznej Zachodu i Bizancjum.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniona i poprawiona praca pisemna
W_02	Wykład problemowy	Zaliczenie pisemne	Protokół zaliczenia
UMIĘTNOŚCI			
U_01	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniona praca pisemna, protokół
U_02	Dyskusja	Prezentacja	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Rozmowa sokratyczna	Skrupulatna analiza wypowiedzi	Protokół

Kryteria oceny, wagi...

Obecność – 50%

Przygotowanie tekstu klasycznego (lektura, interpretacja) do zajęć – 25%

Egzaminacyjna praca – 25%

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	15

Literatura

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Literatura podstawowa
Pseudo-Dionizy Areopagita, Pisma teologiczne, Kraków 2005. T. Stępień, Pseudo-Dionizy Areopagita. Chrześcijanin i platonik, Kraków 2010. A. Palusińska, Hierarchiczność i partycypacja jako filozoficzne kategorie teorii ikony, Lublin 2018. A. Świtkiewicz-Blandzi, Pseudo-Dionizy a Grzegorz Palamas. Bizantyjska synteza wschodniej patrystyki, Warszawa 2018.
Literatura uzupełniająca
G. Reale, Historia filozofii starożytnej tłum. E. Zieliński, t.I-V, Lublin 1995-2000. S. Swieżawski, Dzieje europejskiej filozofii klasycznej, Warszawa 2000.

METAFIZYKA I ANTROPOLOGIA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metafizyka i antropologia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Metaphysics and Anthropology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Tomasz Duma
---	-------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	V	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu metafizyki oraz historii filozofii
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

Zapoznanie z głównymi ujęciami problemu prawdy w dziejach filozofii
Zapoznanie z zagadnieniem prawdy bytu

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna dzieje problemu prawdy i rolę prawdy w kształtowaniu kultury duchowej	W01
W_02	Zna podstawową terminologię głównych systemów filozoficznych w zakresie zagadnienia prawdy, zna podstawową terminologię z dziedziny metafizyki i antropologii w języku angielskim	W03, W04
W_03	Ma uporządkowaną wiedzę ogólną z zakresu metafizyki i antropologii oraz zna metodologię tych dziedzin, ma uporządkowaną wiedzę co do rozumienia prawdy w filozofii starożytnej, średniowiecznej, nowożytnej i współczesnej	W05, W06
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi wyjaśnić różne aspekty zagadnienia prawdy	U01
U_02	Potrafi aplikować metafizyczną teorię prawdy w dyskusji z nieklasycznymi teoriami prawdy	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dyskutować zagadnienie prawdy i samodzielnie formułować propozycje rozwiązania trudności pojawiających się w kontekście tego zagadnienia	K02

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

K_02	Potrafi uzasadnić rolę prawdy w poznaniu ludzkim i kulturze oraz odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego Europy w zakresie myśli	K03
------	--	-----

Opis przedmiotu/ treści programowe

Dzieje problemu prawdy bytu: Platona rozumienie prawdy - aspekt ontologiczny, epistemologiczny, logiczny, antropologiczny i etyczny; Arystotelesa koncepcja prawdy sądu oraz prawdy praktycznej (*aletheia practice*); Augustyna pojęcie prawdy wiecznej; Tomasza z Akwinu interpretacja prawdy metafizycznej na podstawie "Kwestii dyskutowanych o prawdzie". Główne współczesne ujęcia prawdy a ujęcia klasyczne.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład	Egzamin ustny	Ocena z egzaminu
W_02	Dyskusja problemowa	obserwacja	Raport z obserwacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Burza mózgów	Przygotowanie	Raport z obserwacji
U-01	Analiza tekstu	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	Test
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	obserwacja	Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi...

1. Obecność i aktywność w czasie wykładu
2. Lektura wskazanych tekstów
3. Zaliczenie testu
4. Przygotowanie do egzaminu

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa

Arystoteles, Etyka nikomachejska, ks. VI, (tłum. D. Gromska), w: Dzieła wszystkie, t. V, Warszawa 1996;
Arystoteles, Metafizyka, (tłum. T. Żeleźnik), Lublin 2017;
Platon, Państwo. Prawa (tłum. W. Witwicki), Kęty 2001;
Tomasz z Akwinu, De veritate. O prawdzie. Przekład – studia – komentarz, Lublin 1999;

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Św. Augustyn, Soliloquia, (tłum. A. Świderkówna) w: tenże, Dialogi, Kraków 1999.
--

Literatura uzupełniająca

M.A. Krąpiec, Prawda – dobro – piękno jako wartości humanistyczne, w: Wezwanie do prawdy i miłosierdzia. W nurcie zagadnień posoborowych, Warszawa 1987, XVII 9–26;

M.A. Krąpiec, Metafizyka, Lublin 1995;
--

A. Maryniarczyk, Zeszyty z metafizyki IV. Racjonalność i celowość świata osób i rzeczy, Lublin 2000;
--

A. Maryniarczyk, W poszukiwaniu źródeł prawdy, w: „Człowiek w kulturze” 13 (2000), s. 83-95.
--

METODOLOGIA NAUK

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metodologia nauk
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methodology of Science
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	język polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Robert Kublikowski
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
Wykład	15	V	2

Wymagania wstępne	Kursoryczne zajęcia z semiotyki i metodologii
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Rozwinięcie wiedzy z zakresu semiotyki i metodologii nauk
C2. Przypomnienie mapy nauk
C3. Rozwinięcie krytycznego myślenia

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna i rozumie wagę refleksji filozoficznej na temat rozumowań	K_W01
W_02	ma wiedzę o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii i dokonywanych w niej rozumowaniach	K_W02
W_03	zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji wypowiedzi filozoficznych na temat rozumowań	K_W07
UMIĘTNOŚCI		
U_01	potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne dotyczące rozumowań	K_U01
U_02	posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych poglądów, dobór metod badawczych, opracowanie i prezentację wyników na temat rozumowań	K_U02
U_03	umie dobrać właściwe metody do analizy i interpretacji tekstów filozoficznych dotyczących rozumowań, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy	K_U05

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	posiada kompetencję dokonania pogłębionej analizy sytuacji i problemów związanych z rozumowaniami, potrafi samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania	K_K02
K_02	posiada kompetencję kierowania się etyką uczonego	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem wykładu jest rozwinięcie podstawowej problematyki z zakresu semiotyki i metodologii, a szczególnie teorii rozumowań: czym jest rozumowanie, jego różne rodzaje/typy, związek z innymi czynnościami językowo-poznawczymi. Skupimy się na teorii zwanej inferencjalizmem semantycznym autorstwa Roberta B. Brandoma

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład	Egzamin ustny	Karta oceny pracy w grupie
UMIĘTNOŚCI			
U_01-03	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi ...

50% - obecność i aktywność na zajęciach

50% - egzamin ustny z całości omówionego materiału

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa
Kublikowski R., <i>Znaczenie, rozumowanie i normatywność w kontekście inferencjalizmu znaczeniowego Roberta B. Brandoma</i> , „Przegląd Filozoficzny”, 98 (2) 2016, s. 259-269
Kublikowski R., <i>Semantyka: Hilary Putnam i Robert B. Brandom</i> , „Zagadnienia Naukoznawstwa”, 1-4 (215-218), 2018, s. 61-80
Literatura uzupełniająca
Kublikowski R., <i>What is Reasoning?</i> w: <i>The Lvov-Warsaw School. Past and Present</i> , red. Á. Garrido, U. Wybraniec-Skardowska, Studies in Universal Logic, Basel: Birkhäuser/Springer, 2018, s. 153-163.
<i>Wnioskowanie materialne z perspektywy inferencjalizmu znaczeniowego Roberta B. Brandoma</i> , „Zeszyty Naukowe KUL” 61 (3) 2018, s. 153-168

FILOZOFIA RELIGII

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia religii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Religion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. prof. dr hab. Piotr Moskal
---	--------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	45	VI	4

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

1. Zapoznanie studentów z historycznie doniosłymi filozoficznymi teoriami religii
2. Zapoznanie studentów z filozofią religii utrzymaną w tradycji tomistycznej
3. Nabycie przez słuchaczy umiejętności racjonalnego dyskursu na temat religii i jej miejsca w przestrzeni publicznej

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna historycznie doniosłe filozoficzne teorie religii.	K_W04, K_W05, K_W06
W_02	Student zna epistemologiczno-metodologiczną charakterystykę zaprezentowanej na wykładzie filozofii religii.	K_W02, K_W05, K_W06
W_03	Student wie, na czym polega istota religii i jej miejsce w kontekście życia osobowego i społeczno-kulturowego.	K_W04, K_W05, K_W06
W_04	Student zna filozoficzne usprawiedliwienie religii.	K_W04, K_W05, K_W06
W_05	Student zna różne typy poznania, jakimi dysponuje człowiek (potencjalnie) religijny.	K_W04, K_W05, K_W06
W_06	Student zna zagadnienie wartościowania świata religii.	K_W04, K_W05, K_W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całokształtem określonej koncepcji filozoficznej.	K_U04

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

U_02	Student potrafi sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii.	K_U05, K_U06
U_03	Student potrafi podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym.	K_U05, K_U06
U_04	Student potrafi wejść w dyskusję na temat racjonalności religii.	K_U05, K_U06
U_05	Student potrafi wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych.	K_U05, K_U06
U_06	Student potrafi dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.	K_U05, K_U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi dokonać analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułować w tym zakresie określone propozycje rozwiązań.	K_K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Historycznie doniosłe filozoficzne teorie religii. Koncepcja przyjętej na wykładzie filozofii religii. Istota religii i jej miejsce w kontekście życia osobowego, społecznego i kulturowego. Filozoficzne uzasadnienie religii (istnienie i natura Boga-przedmiotu religii, ontyczny status człowieka, częściowe uzasadnienie eschatologicznej obietnicy religii). Epistemologia przekonań religijnych (wiedza religijna, wiara w objawienie Boże, afektywne poznanie Boga, inicjacja religijna i społeczny przekaz doktryny religijnej, intelektualne i moralne uwarunkowania poznania prawdy religijnej). Aksjologia religii.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-06	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu
UMIĘTNOŚCI			
U_01-06	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu

Kryteria oceny, wagi...

Egzamin ustny 100%

(W) Na 2: Student nie odpowiada nawet w 50 % na pytania wymagające relacjonowania treści wykładu.

Na 3: Student odpowiada w 50 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 4: Student odpowiada w 75 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 5: Student odpowiada w 100% na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

(U) Na 2: Student, nawet z pomocą egzaminatora, nie potrafi dostrzec związku

określonej filozoficznej teorii religii z całokształtem określonej koncepcji filozoficznej;

sproblematyzować zagadnienia przedmiotu, celu i metody filozofii

religii; podjąć dyskusji na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Na 3: Student nie bez trudności i pomocy egzaminatora potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całością określanej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Na 4: Student potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całością określanej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Na 5: Student z łatwością potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całością określanej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

(K) Na 2: Student wykazuje się brakiem umiejętności analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie jakiegokolwiek propozycji.

Na 3: Student wykazuje się przeciętną umiejętnością analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie określonej propozycji rozwiązania.

Na 4: Student wykazuje się ponadprzeciętną umiejętnością analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie określonych propozycji rozwiązań.

Na 5: Student wykazuje się w stopniu bardzo wysokim umiejętnością analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie wartościowych propozycji rozwiązań.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	75

Literatura

Literatura podstawowa
Piotr Moskal. <i>Filozofia religii</i> (podręcznik – w przygotowaniu)
Piotr Moskal. <i>Religia i prawda</i> . Lublin: Wydawnictwo KUL 2008, 2009.
Piotr Moskal. <i>Traktat o religii</i> . Lublin: Wydawnictwo KUL 2014.
Literatura uzupełniająca
Zofia J. Zdybicka. <i>Człowiek i religia</i> . Lublin: PTTA 2006.
Zofia J. Zdybicka. <i>Religia w kulturze</i> . Lublin: PTTA 2010.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Zofia J. Zdybicka. *Religia a religioznawstwo*. Lublin: PTTA 2013.

Piotr Moskal. *Apologia religii katolickiej*. Lublin: Wydawnictwo KUL 2012.

Filozofia religii. Red. Stanisław Janeczek. Lublin: Wydawnictwo KUL 2012.

Stanisław Wszółek. *Wprowadzenie do filozofii religii*. Kraków: Wydawnictwo WAM 2004.

Filozofia religii od Schleiermachersa do Eco. Oprac. Volker Drehsen, Wilhelm Gräb, Birgit Weyel. Przeł. Leszek Łysień. Kraków: Wydawnictwo WAM 2008.

Linda T. Zagzebski. *Wprowadzenie historyczne do filozofii religii*. Przeł. Antoni Szwed. Kraków: Wydawnictwo WAM 2012.

Przewodnik po filozofii religii. Red. Janusz Salamon. Wydawnictwo WAM 2016.

The Routledge Companion to Philosophy of Religion. Red. Chad Meister, Paul Copan. London-New York 2007.

Handbuch Religionswissenschaft. Religionen und ihre zentralen Themen. Red. Johann Figl. Innsbruck-Wien: Tyrolia Verlag; Gottingen: Vandenhoeck&Ruprecht 2003.

Zbigniew Drozdowicz. *Standards of Religious Rationality. Tradition and Modern Times*. Berlin – Münster – Wien – Zürich – London: Lit Verlag 2013.

FILOZOFIA RELIGII

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia religii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Religion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. prof. dr hab. Piotr Moskal, prof. zw. KUL
---	---

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	VI	3

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C. 1. Nabycie umiejętności racjonalnej dyskusji na temat racjonalności religii i jej miejsca w kulturze i życiu publicznym
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna filozoficzne usprawiedliwienie religii	K_W04, K_W05
W_02	Student zna miejsce religii w społeczeństwie i kulturze	K_W04, K_W05
W_03	Student zna wybrane formy krytyki religii	K_W04, K_W05
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu publicznym i kulturowym	K_U06, K_U11
U_02	Student potrafi wejść w dyskusję na temat racjonalności religii	K_U06, K_U11
U_03	Student potrafi przygotować referat/wypowiedź stanowiącą odpowiedź na krytykę religii	K_U06, K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi dokonać analizy problemu racjonalności religii i jej obecności w przestrzeni publicznej oraz sformułować w tym zakresie określone propozycje rozwiązań	K_K02
K_02	Student doskonali swoje umiejętności społecznego dochodzenia prawdy	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Racjonalność religii. Religia w kulturze i życiu publicznym. Sekularyzacja.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Pisemne kolokwium	Oceniony tekst kolokwium
W_02	Wykład konwersatoryjny	Pisemne kolokwium	Oceniony tekst kolokwium
W_03	Wykład konwersatoryjny	Pisemne kolokwium	Oceniony tekst kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_03	Dyskusja	Referat	Oceniony tekst referatu
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Referat	Oceniony tekst referatu
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi

Ocena niedostateczna

W - Student nie zna filozoficznego usprawiedliwienia religii, nie zna miejsca religii w społeczeństwie i kulturze, nie zna żadnych formy krytyki religii.

U - Student nie potrafi podjąć dyskusji na temat roli religii w życiu publicznym i kulturowym, nie potrafi wejść w dyskusję na temat racjonalności religii, nie potrafi przygotować referatu/wypowiedzi stanowiącej odpowiedź na krytykę religii.

K - Student nie był obecny nawet na połowie zajęć, nie wykazał się na zajęciach wymaganymi w opisie kompetencjami społecznymi.

Ocena dostateczna

W - Student w niewielkim stopniu zna filozoficzne usprawiedliwienie religii, miejsce religii w społeczeństwie i kulturze, wybrane formy krytyki religii.

U - Student potrafi, chociaż nieudolnie, podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu publicznym i kulturowym, wejść w dyskusję na temat racjonalności religii, przygotować referat/wypowiedź stanowiącą odpowiedź na krytykę religii.

K - student był obecny na co najmniej połowie zajęć i wykazał się minimalną zdolnością analizy problemu racjonalności religii i jej obecności w przestrzeni publicznej.

Ocena dobra

W - Student zna filozoficzne usprawiedliwienie religii, miejsce religii w społeczeństwie i kulturze, wybrane formy krytyki religii.

U - Student potrafi podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu publicznym i kulturowym, wejść w dyskusję na temat racjonalności religii i przygotować referat/wypowiedź stanowiącą odpowiedź na krytykę religii.

K - Student był na co najmniej 3/4 zajęć, wykazał się umiejętnością analizy problemu racjonalności religii i jej obecności w przestrzeni publicznej, umiał sformułować w tym zakresie określone

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

propozycje rozwiązań, wykazał się umiejętnością pracy w zespole.

Ocena bardzo dobra

W - Student bardzo dobrze zna filozoficzne usprawiedliwienie religii, miejsce religii w społeczeństwie i kulturze oraz wybrane formy krytyki religii.

U - Student z łatwością potrafi podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu publicznym i kulturowym, wejść w dyskusję na temat racjonalności religii i przygotować bardzo dobry referat/wypowiedź stanowiącą odpowiedź na krytykę religii.

K- Student był na co najmniej 4/5 zajęć, wykazał się bardzo dobrą umiejętnością analizy problemu racjonalności religii i jej obecności w przestrzeni publicznej, umiał sformułować w tym zakresie interesujące propozycje rozwiązań, wykazał się bardzo dobrą umiejętnością pracy w zespole.

Pisemne kolokwium: 50%

Ocena pracy w grupie: 25%

Referat: 25 %

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa
Piotr Moskal. Religia i prawda. Lublin: Wydawnictwo KUL 2008, 2009. Piotr Moskal. Traktat o religii. Lublin: Wydawnictwo KUL 2014. Piotr Moskal. Apologia religii katolickiej. Lublin: Wydawnictwo KUL 2012. Zofia J. Zdybicka. Religia w kulturze. Lublin: PTTA 2010. Étienne Gilson. Bóg i ateizm. Przeł. Maria Kochanowska, Piotr Murzański. Kraków: Wydawnictwo Znak 1996.
Literatura uzupełniająca
Krótkie teksty do pracy na zajęciach.

GENEZA KOSMOSU

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Geneza kosmosu
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Origin of the Cosmos
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	VI	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza dotycząca ogólnej metodologii nauk, oraz umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie problemów filozoficznych pojawiających się we współczesnej kosmologii
C2. Eksplikacja sposobów interpretowania i wykorzystywania osiągnięć nauk przyrodniczych w budowaniu obrazu świata
C3. Ukazanie złożoności i wielopłaszczyznowości problematyki angażowanej w sporach światopoglądowych (nauka-filozofia-religia)

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma ogólną wiedzę o podstawach kosmologii i problemach inspirowanych przez jej osiągnięcia, oraz poszerzoną wiedzę dotyczącą relacji filozofii do teologii i nauk przyrodniczych; zna też terminologię filozoficzną w języku polskim i angielskim	K_W02, K_W04
W_02	ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne, współczesne i najnowsze stanowiska światowe i rodzime w filozofii przyrody i filozofii kosmologii	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	umie poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty, identyfikować ich założenia i konsekwencje, formułować wnioski oraz proponować i uzasadniać własne tezy	K_U06
U_02	dostrzega dynamikę teorii naukowych i wielość stosowanych metod, umie inicjować i prowadzić dyskusję dotyczącą	K_U11

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

	zwłaszcza roli nauki w budowaniu spójnego obrazu świata oraz współpracować w grupie	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów, korzystania z opinii ekspertów i formułowania propozycji rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie	K_K02
K_02	ma świadomość wartości nauki i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego poszerzania i pogłębiania własnej wiedzy, korzystania z różnych jej źródeł oraz interesowania się aktualnymi osiągnięciami naukowymi i trendami filozoficznymi	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Ogólna teorii względności jako podstawa relatywistycznych modeli Wszechświata; konstruowanie i testowanie modeli kosmologicznych; standardowy model kosmologiczny: idea początku, scenariusz ewolucji Wszechświata, trudności modelu, kontrowersje wokół osobliwości początkowej; kosmologia kwantowa: kosmogeneza kwantowa w świetle trudności kosmologii klasycznej, modele początku Wszechświata w kosmologii kwantowej, uwagi metodologiczne; wybrane własności Wszechświata: czasowa i przestrzenna (nie)skończoność, dynamika, subtelne dostosowanie do życia (zasady antropiczne)
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01 W_02	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01 K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (30%); referat przedstawiony na zajęciach (40%); obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (30%).

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa

- D. Dąbek, *Konstruowanie i testowanie modeli kosmologicznych*, w: S. Janeczek i in. (red), *Filozofia przyrody*, Lublin 2013;
- D. Dąbek, *Zastrzeżenia wobec kreacjonistycznej interpretacji Wielkiego Wybuchu*, „Roczniki Filozoficzne” 59 (2011), nr 2, s. 73-90;
- J. Golbiak, *Początek Wszechświata w kosmologii kwantowej*, w: S. Janeczek i in. (red), *Filozofia przyrody*, Lublin 2013;
- J. Golbiak, W. Kotowicz, *Idea początku wszechświata w modelach Friedman-Lemaître’a i ich filozoficzne implikacje*, w: J. Golbiak, W. Kotowicz (red.), *Naukowy a religijny obraz początku Wszechświata i człowieka. Perspektywy dialogu*, Olsztyn 2015;
- M. Heller, T. Pabjan, *Elementy filozofii przyrody*, Tarnów 2007;
- A. Lemańska, A. Świeżyński, *Filozoficzne i naukowo-przyrodnicze elementy obrazu świata. Współczesne kontrowersje wokół początków Wszechświata i początków życia*, t. 8, Warszawa 2010;
- M. Tempczyk, *Przyrodniczy obraz świata – standardowy model ewolucji Wszechświata*, w: S. Janeczek i in. (red), *Filozofia przyrody*, Lublin 2013.

Literatura uzupełniająca

- H. Drozdowski, *Fizyczny obraz świata*, Poznań 2007;
- M. Heller, *Granice kosmosu i kosmologii*, Kraków 2005;
- S. Leciejewski, *Antropizm w kosmologii (od wielkich liczb do idei multiświata)*, „Roczniki Filozoficzne”, 59 (2011), nr 2, s. 165-188;
- J. Such, M. Szcześniak, A. Szczuciński, *Filozofia kosmologii*, Poznań 2000;
- J. Turek, *Filozofia kosmologii – Zarys problematyki*, „Roczniki Filozoficzne”, 53 (2005)2, s. 270-308;
- J. Turek, *Filozoficzne wyjaśnianie subtelných dostrojén wszechświata do życia biologicznego*, w: E. Wiszowaty, K. Parzych-Blakiewicz (red.), *Teoria ewolucji a wiara chrześcijan*, Olsztyn 2010, s. 130-158;
- J. Turek, *Geneza idei Wszechświata dynamicznego*, „Roczniki Filozoficzne”, 50 (2002)3, s. 135-142.

HISTORIA NAUKI I TECHNIKI

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia nauki i techniki
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Science and Technology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskał
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	VI	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Prezentacja wybranych epizodów z historii nauki i techniki
C2. Egzemplifikowanie głównych typów relacji pomiędzy współczesną nauką, techniką i filozofią
C3. Ukazanie znaczenia nauki i techniki dla dziedzictwa kulturowego ludzkości

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna podstawową terminologię filozoficzną z zakresu ontologii nauki i techniki	W04
W_02	Ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie ontologii nauki i techniki	W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	U06
U_02	Potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi uzasadnić rolę nauki i techniki w zachowaniu dziedzictwa kulturowego	K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

- Naukowe, techniczne i filozoficzne aspekty światła. 2. Filozoficzne koncepcje przyczyny i wyjaśnienie katastrofy tunguskiej.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_02	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Obciążenie pracą student/ka

Forma aktywności student/ka	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy student/ka	45

Literatura

Literatura podstawowa
Z. Roskal, <i>Nowożytna koncepcja przyczynowości</i> , [w:] S. Janeczek, A. Starościc (red.), <i>Metafizyka, część II Zarys teorii bytu</i> , Lublin: Wydawnictwo KUL 2017, s. 371-386; Z. Roskal, <i>Historia naturalna światła elektrycznego. Od lampy żarowej do lampy LED-owej?</i> [w:] J. Miziołek, J. Gancarski, A. Guz-Iwaniec (red.), <i>Światło w dziejach człowieka, sztuce, religii, nauce i technice</i> , t. 2, Krosno: Wydawnictwo Ruthenus 2018, s. 433-442.
Literatura uzupełniająca
S. Verma, <i>Tunguska kula ognista</i> , Amber 2005; J. Miziołek, J. Gancarski, A. Guz-Iwaniec (red.), <i>Światło w dziejach człowieka, sztuce, religii, nauce i technice</i> , t. 1, Muzeum Podkarpackie w Krośnie, Krosno 2017; J. Miziołek, J. Gancarski, A. Guz-Iwaniec (red.), <i>Światło w dziejach człowieka, sztuce, religii, nauce i technice</i> , t. 2, Krosno: Ruthenus 2018.

NURTY FILOZOFII NAJNOWSZEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Nurty filozofii najnowszej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Trends in Contemporary Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Piotr Szafek
---	-----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	VI	3

Wymagania wstępne	W1 – Znajomość podstawowych kategorii filozoficznych W2 – Podstawowa znajomość dziejów filozofii, w szczególności historii filozofii nowożytnej i współczesnej
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 – Analiza podstawowych pojęć i koncepcji filozofii najnowszej
C2 – Opanowanie przez studentów analizy źródłowego tekstu filozoficznego
C3 – kształtowanie u studentów umiejętności analitycznego i syntetycznego myślenia oraz zdolności argumentacyjnych i postawy krytycyzmu

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawowe pojęcia, koncepcje i nurty filozofii najnowszej	W04, W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada umiejętność analizy współczesnego tekstu filozoficznego, analitycznego i syntetycznego myślenia oraz zdolności argumentacyjne i postawę krytycyzmu	U06, U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student posiada zdolność analizy problemów oraz sformułowania propozycji ich rozwiązania, sytuowania współczesnych zagadnień filozoficznych na szerszym tle kulturowym i dostrzegania społecznej funkcji filozofii oraz potrafi korzystać z narzędzi filozoficznych w dialogu interdyscyplinarnym	K02, K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Konwersatorium służy pogłębieniu wiedzy z zakresu historia filozofii współczesnej (XXI wieku), przede wszystkim w oparciu o lekturę i analizę tekstów źródłowych (klasycznych). Przy tym szczególny nacisk kładzie się na wydobycie natury problemów filozoficznych obecnych w myśli najnowszej, na wyjaśnienie struktury argumentacyjnej omawianych doktryn filozoficznych oraz opanowanie siatki terminologicznej wypracowanej przez myślicieli współczesnych. W roku akademickim 2019/2020 przedmiotem konwersatorium będą związki filozofii analitycznej i neopragmatyzmu w ostatniej dekadzie, w szczególności tzw. analityczny pragmatyzm Roberta Brandoma.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny/ Dyskusja	Praca pisemna/Obserwacja	Oceny tekst pracy pisemnej/Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu/Dyskusja	Praca pisemna/Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. filozofii najnowszej.

(U) - Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści konwersatorium; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

(K) - Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Ocena dostateczna

(W) - Student posiada ogólną wiedzę nt. filozofii najnowszej; ma jednak ograniczoną znajomość poglądów jej podstawowych przedstawicieli.

(U) - Student w stopniu minimalnym analizuje i rozumie treści zajęć. Z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego oraz dokonuje jego analizy.

(K) - Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Ocena dobra

(W) - Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. filozofii najnowszej (podstawowych pojęć, jej przedstawicieli oraz ich poglądów).

(U) - Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty źródłowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Ocena bardzo dobra

(W) - Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. filozofii najnowszej, zna gruntownie poglądy jej przedstawicieli oraz kategorie filozoficzne przez nią wypracowane; potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu.

(U) - Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych.

(K) - Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. W sposób wnikliwy korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

Literatura

Literatura podstawowa:
(1) R.B. Brandom, Między mówieniem a działaniem. W stronę analitycznego pragmatyzmu, przeł. M. Gokieli, Warszawa: WN PWN 2012; (2) T. Szubka, Filozofia analityczna. Koncepcje, metody, ograniczenia, Wrocław: FNP-Wyd. Uniwersytetu Wrocławskiego 2009; (3) T. Szubka, Neopragmatyzm, Toruń: FNP-WN UMK 2012; (4) T. Zarębski, Neopragmatyzm Roberta B. Brandoma, Kraków: Universitas 2013.
Literatura uzupełniająca:
(1) R.B. Brandom, Between Saying and Doing. Towards an Analytic Pragmatism, Oxford: Oxford University Press 2008; (2) R.B. Brandom, Perspectives on Pragmatism: Classical, Recent, and Contemporary, Cambridge, Mass.: Harvard University Press 2011; (3) E. Minar (red.), On Between Saying and Doing (Robert Brandom's John Locke Lectures Comments and Responses), "Philosophical Topics" 36(2), 2008; (4) H. Price, Expressivism, Pragmatism, and Representationalism, Cambridge: Cambridge University Press 2013; (5) B. Prien i D.P. Schweikard (red.), Robert Brandom. Analytic Pragmatist, Frankfurt: Ontos 2008; (6) J. Wanderer, Robert Brandom (Philosophy Now), Durham: Acumen 2008.

ETYKA SZCZEGÓŁOWA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Etyka szczegółowa
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Applied ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Anna Krajewska
---	-------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	VI	2

Wymagania wstępne	Wiedza na temat głównych kategorii etycznych oraz sposobów uzasadniania sądów moralnych.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Prezentacja wybranych zagadnień etyki szczegółowej;
C2: Przegląd i dyskusja nad najważniejszymi argumentami na rzecz budowania teorii moralnej.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna główne podstawowe stanowiska dotyczące sposobu rozstrzygnięcia problemów moralnych	K_W03, K_W04
W_02	Student zna główne problemy i argumenty formułowane przez przedstawicieli antyteoretyzmu	K_W05, K_W07
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi przywołać argumentację dyskutowanych teorii moralnych oraz uzasadnić własne stanowisko.	K_U06
U_02	Student potrafi analizować argumenty obecne we współczesnych dyskusjach nad nurtem antyteoretycznym	K_U01, K_U02
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student stara się uzasadnić swoje przekonania moralne, respektując poglądy innych osób.	K_K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

Charakterystyka teorii moralnej
Metody uzasadniania sądów moralnych
Teorie deontologiczne

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Teorie konsekwencjalistyczne Początki nurtu antyteoretycznego Krytyka teorii deontologicznych Krytyka teorii konsekwencjalistycznych Krytyka teoretycznego sposobu rozwiązywania problemów moralnych Typowa argumentacja antyteoretyczna Argument z cnót Argument z dylematów Argument z zasad Argumentacja na rzecz budowania teorii moralnej

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Wykład konwersatoryjny	egzamin	karta egzaminacyjna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	karta oceny
U_02	Dyskusja, studium przypadku	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	egzamin	karta oceny

Kryteria oceny, wagi...

Egzamin: 70%, sprawdzenie umiejętności praktycznych: 30%.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie zaliczył egzaminu lub nie spełnia on minimalnych warunków pozwalających na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej nurtu antyteoretycznego we współczesnej etyce

(U) Student nie uczęszcza na zajęcia lub nie uczestniczy w dyskusji. Nie potrafi sformułować i uzasadnić bronionego przez siebie stanowiska. Nie potrafi podać analizie dyskutowanych argumentów.

(K) Student nie przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dostateczna

(W) Student zdał egzamin i spełnia on minimalne warunki pozwalające na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej nurtu antyteoretycznego we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, umiejscawiając je na mapie poznanych stanowisk etycznych. Przedstawia prostą analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dobra

(W) Student dobrze zdał egzamin, w której wykorzystuje nabytą podczas zajęć wiedzę na temat nurtu

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

antyteoretycznego we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, odnosząc je do poznanych stanowisk etycznych oraz przedstawia złożoną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena bardzo dobra

(W) Student bardzo dobrze zdał egzamin w której wykorzystuje szeroką wiedzę na temat nurtu antyteoretycznego we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, przeprowadzając polemikę z poznanymi stanowiskami etycznych oraz przedstawia pogłębioną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa
Chyrowicz B., O sytuacjach bez wyjścia w etyce, Wydawnictwo ZNAK, Kraków 2008. Clarke S., Anti-Theory in Ethics, "American Philosophical Quarterly", 24(1987), s. 237-244. Dancy J., Ethics Without Principles, Clarendon Press, Oxford 2004. Dancy J., Moral Reasons, Blackwell Publishers, Cambridge-Massachusetts 1993. O'Neill O., Towards Justice and Virtue: A Reconstructive Account of Practical Reasoning, Cambridge University Press, Cambridge 1996. Pincoffs E., Quandary Ethics, „Mind”, Vol.80, No. 320 (Oct., 1971), Oxford University Press, s. 552-571. Stocker M., Act and Agent Evaluation, "Review of Metaphysics", 1973, No. 27, s. 42-61. Stocker M., The Schizophrenia of Modern Ethical Theories, "The Journal of Philosophy", 73 (1976), s. 453-466 Williams B., Spójność etyczna, w: Ile wolności powinna mieć wola? tłum. T. Baszniak, T. Duliński, M. Szczubiałka, Fundacja Aletheia, Warszawa 1999, s. 89-114. Williams B., Traf moralny, w: Ile wolności powinna mieć wola?, tłum. T. Baszniak, T. Duliński, M. Szczubiałka, Fundacja Aletheia, Warszawa 1999, s. 215-238. Williams B., Utilitarianism and Moral Self-indulgence, w: Moral Luck. Cambridge: Cambridge University Press 1981, s. 40-53. Willimas B., Punkt widzenia wszechświata, w: Ile wolności powinna mieć wola, tłum. T. Baszniak, T. Duliński, M. Szczubiałka, Fundacja Aletheia, Warszawa 1999, s. 329-353.
Literatura uzupełniająca
Louden R., Morality and Moral Theory. A Reappraisal and Reaffirmation, Oxford University Press, New York-Oxford, 1992. Timmons T., Moral theory. An Introduction, Rowman and Littlefield Publishers, Inc., New York, 2002.

FILOZOFIA KULTURY I SZTUKI

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia kultury i sztuki
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Culture and Art
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Piotr Jaroszyński
---	-------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	VI	2

Wymagania wstępne	Minimalna znajomość kultury i sztuki
-------------------	--------------------------------------

Cele kształcenia dla przedmiotu

C.1 zapoznanie się z różnymi koncepcjami kultury i sztuki w wymiarze historycznym i systemowym
C.2 nabycie umiejętności analizowania tekstów z zakresu teorii kultury i sztuki
C.3 nabycie umiejętności analizowania tekstów kulturowych i artystycznych

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna terminologię polską i angielską w zakresie przedmiotu zajęć	W03, W04
W_02	Ma ułożoną wiedzę ogólną w sprawie głównych stanowisk filozoficznych w zakresie kultury i sztuki oraz ich teorii	W05, W06
W_03	Orientuje się w znaczeniu terminologii filozoficznej potrzebnej do wyjaśniania zjawisk artystycznych i kulturowych	W09
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy w zakresie filozofii, kultury, filozofii sztuki i filozofii kultury oraz metafizyki	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi uzasadnić, dlaczego filozofia kultury i sztuki jest ważna w życiu społecznym, zwłaszcza w zakresie podniesienia jakości poziomu kształcenia i kultury wysokiej	K03
K_02	Jest przygotowany do zainteresowania się i wypowiedzania się na temat aktualnych wydarzeń kulturalnych i artystycznych	K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

W ramach zajęć analizowane są teksty klasyczne z zakresu filozofii, w ramach których ukazywane są różne koncepcje kultury będące wynikiem różnych koncepcji natury. A z kolei koncepcje natury zależą od przyjętego systemu filozoficznego. W grę wchodzi teksty takich autorów lub nurtów jak Arystoteles, sofisci, stoicy, św. Augustyn, św. Tomasz z Akwinu, Kant, neokantyzm, Sartre, Cassirer, M. A. Krąpiec. Kultura albo uzupełnia naturę, albo ją zastępuje, albo ją niszczy, zajmując jej miejsce.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna, obserwacja, analiza

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa
Mieczysław A. Krąpiec, <i>U podstaw rozumienia kultury</i> , Lublin 1993 Piotr Jaroszyński, <i>Człowiek i nauka</i> , Lublin 2018 Henryk Kiereś, <i>Sztuka w kulturze</i> , Lublin 2013
Literatura uzupełniająca
Mieczysław A. Krąpiec, <i>Człowiek – kultura – uniwersytet</i> , Lublin 1998 Mieczysław A. Krąpiec, <i>Człowiek w kulturze</i> , Rzym 1990 Piotr Jaroszyński, <i>Spór o piękno</i> , Poznań 1992 Piotr Jaroszyński, <i>Metafizyka i sztuka</i> , Radom, 2002 Henryk Kiereś, <i>Służyć kulturze</i> , Lublin 1998 Henryk Kiereś, <i>Sztuka wobec natury</i> , Radom 2011 Imelda Chłodna-Błach, <i>Od paidei do kultury wysokiej. Filozoficzno-antropologiczne podstawy sporu o kulturę</i> , Lublin 2016.

FILOZOFIA PRAWA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia prawa
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Law
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Katarzyna Stępień
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
Wykład monograficzny	15	VI	2

Wymagania wstępne	W1-Podstawowa wiedza w dziedzinie filozofii, a szczególnie z historii filozofii, metafizyki i antropologii oraz etyki ogólnej W2-Podstawowe umiejętności lektury, krytycznej analizy i interpretacji tekstów filozoficznych
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1-Prezentacja podstawowych problemów filozofii prawa z elementami metodologii i historii filozofii prawa
C2-Wprowadzenie w integralne i systemowe rozumienie prawa w kontekście jego racji i przyczyn
C3-Prezentacja specyfiki filozoficznego wyjaśniania porządku prawnego

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student rozumie rolę refleksji filozoficznej nad prawem i prawami człowieka i jej społeczną doniosłość w budowaniu podstaw kultury duchowej i podstaw życia społecznego	W01
W_02	Student zna podstawowe elementy metodologii i podstawową terminologię z zakresu filozofii prawa, w tym różnych filozoficznych interpretacji prawa i praw człowieka	W03, W04
W_03	Student posiada wiedzę szczegółową w zakresie podstaw systemowej filozofii prawa, oraz wiedzę ogólną na temat wybranych elementów z historii filozofii prawa i metodologii filozofii prawa i praw człowieka oraz potrafi identyfikować współczesne problemy i teorie wyjaśniające podstawy prawa i praw człowieka	W05, W06

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada podstawowe umiejętności badawcze, w tym wyszukiwania informacji, formułowania problemów i krytykę oraz analizę prezentowanych kwestii filozoficznych, ponadto umie współpracować i pracować w grupie, szczególnie podejmując dyskusję i próbę wyjaśnienia problemów	U01 U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest świadomy roli filozofii prawa i praw człowieka oraz odpowiedzialności za wyjaśnienie zjawiska prawa i praw człowieka oraz jest świadomy roli filozofii prawa w kształceniu uniwersyteckim i kulturze i potrafi to uzasadnić; jest także zdolny do identyfikowania i analizowania aktualnych problemów i społecznego kontekstu współczesnej ochrony praw człowieka	K02, K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach filozofii prawa są dyskutowane następujące grupy zagadnień: 1) specyfika filozoficznej interpretacji prawa i praw człowieka; 2) prawo jako relacja; 3) wybrane koncepcje prawa; 4) człowiek-osoba (godność, podmiotowość wobec prawa); 5) filozoficzne interpretacje sprawiedliwości; 6) prawa osoby ludzkiej

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwersatoryjny	Egzamin ustny	Protokół egzaminacyjny
U_01	Dyskusja	Egzamin ustny	Protokół egzaminacyjny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Egzamin ustny	Protokół egzaminacyjny

Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną:

W-Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii prawa

U-Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści z dziedziny filozofii prawa

K-Student nie angażuje się w zdobywanie wiedzy, nie wywiązuje się z podjętych na zajęciach zobowiązań

Na ocenę dostateczną:

W-Student posiada elementarną wiedzę na temat filozofii praw

U-Student w stopniu dostatecznym analizuje i rozumie treść przedmiotu

K-Student uczestniczy w zajęciach, angażuje się w stopniu dostatecznym w pracę grupy

Na ocenę dobrą:

W-Student posiada uporządkowaną wiedzę z filozofii prawa

U-Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w trakcie zajęć

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

K-Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy

Na ocenę bardzo dobrą:

W-Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę z filozofii prawa

U-Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy

K-Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, pogłębia i doskonali swoje postawy

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa
M. A. Krąpiec, Człowiek i prawo naturalne, Lublin: Polskie Tow. Tomasza z Akwinu 2009
M. A. Krąpiec, Suwerenność... czyja?, Dzieła, t. 16, wyd. 2 (popr.), Lublin: RW KUL 1996
Literatura uzupełniająca
O prawie, z Ojcem prof. Mieczysławem A. Krąpcem rozmawia Krzysztof Wroczyński, Lublin 2011
M. Piechowiak, Prawa człowieka, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, t. X, Lublin 2009
J. M. Jaskólska, Deklaracja Powszechna Praw Człowieka, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, t. II, Lublin 2001
M. A. Krąpiec, Prawa człowieka i ich zagrożenia, „Człowiek w Kulturze” 3 (1994), s. 5–109
Sprawiedliwość – idee a rzeczywistość, red. P. Jaroszyński [i in.], Lublin 2009

FILOZOFIA RELIGII

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia religii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Religion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. prof. dr hab. Piotr Moskal, prof. zw. KUL
---	---

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	VI	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

Cele kształcenia dla przedmiotu

Ukazanie dziejowości religii w interpretacji realistycznej filozofii dziejów
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna filozoficzne rozumienie dziejów	K_W01, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06
W_02	Student rozumie dziejowość religii	K_W01, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi wykazać, że dziejowość religii nie polega na zrelatywizowaniu jej do uwarunkowań historycznych	K_U02
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi pokazać rolę filozofii w wykazaniu, że religia jest związana z ludzką naturą, że nie da się jej sprowadzić do funkcji procesów historyczno-społecznych.	K_K03

Opis przedmiotu/ treści programowe

Główne filozoficzne koncepcje dziejów. Metafizyka dziejów. Dziejowość religii.
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (<i>lista wyboru</i>)	Metody weryfikacji (<i>lista wyboru</i>)	Sposoby dokumentacji (<i>lista wyboru</i>)

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

WIEDZA			
W_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu
W_02	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Protokół z egzaminu

Kryteria oceny, wagi...

Egzamin ustny 100%

(W) Na 2: Student nie odpowiada nawet w 50 % na pytania wymagające relacjonowania treści wykładu.

Na 3: Student odpowiada w 50 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 4: Student odpowiada w 75 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 5: Student odpowiada w 100% na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

(U) Na 2: Student, nawet z pomocą egzaminatora, nie potrafi wykazać, że dziejowość religii nie polega na zrelatywizowaniu jej do uwarunkowań historycznych.

Na 3: Student nie bez trudności i pomocy egzaminatora potrafi wykazać, że dziejowość religii nie polega na zrelatywizowaniu jej do uwarunkowań historycznych.

Na 4: Student potrafi wykazać, że dziejowość religii nie polega na zrelatywizowaniu jej do uwarunkowań historycznych.

Na 5: Student z łatwością potrafi wykazać, że dziejowość religii nie polega na zrelatywizowaniu jej do uwarunkowań historycznych.

(K) Na 2: Student wykazuje się brakiem umiejętności pokazania roli filozofii w wykazaniu, że religia jest związana z ludzką naturą, że nie da się jej sprowadzić do funkcji procesów historyczno-społecznych.

Na 3: Student wykazuje się przeciętną umiejętnością pokazania roli filozofii w wykazaniu, że religia jest związana z ludzką naturą, że nie da się jej sprowadzić do funkcji procesów historyczno-społecznych.

Na 4: Student wykazuje się ponadprzeciętną umiejętnością pokazania roli filozofii w wykazaniu, że religia jest związana z ludzką naturą, że nie da się jej sprowadzić do funkcji procesów historyczno-społecznych.

Na 5: Student wykazuje się w stopniu bardzo wysokim umiejętnością pokazania roli filozofii w wykazaniu, że religia jest związana z ludzką naturą, że nie da się jej sprowadzić do funkcji procesów historyczno-społecznych.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Literatura

Literatura podstawowa
Piotr Moskal. <i>Problem filozofii dziejów. Próba rozwiązania w świetle filozofii bytu</i> . Lublin 1993.
Literatura uzupełniająca
Franciszek Sawicki. <i>Filozofia dziejów</i> . Przeł. Karol Górski. [brak miejsca i daty wydania]

HISTORIA FILOZOFII NOWOŻYTNEJ I WSPÓŁCZESNEJ

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii nowożytnej i współczesnej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Modern and Contemporary Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Maksymilian Roszyk
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	VI	2

Wymagania wstępne	Elementarna wiedza z zakresu dziejów zachodniej filozofii nowożytnej i współczesnej.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

<p>C1 – analiza wybranych pojęć i koncepcji filozofii nowożytnej i współczesnej; w roku akademickim 2019/20 – Ludwika Wittgensteina filozofii religii</p> <p>C2 – kształtowanie u studentów umiejętności analitycznego i syntetycznego myślenia oraz zdolności argumentacyjnych i postawy krytycyzmu</p>
--

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student posiada wiedzę na temat głównych nowożytnych i współczesnych systemów filozoficznych – Ludwika Wittgensteina filozofii religii	K_W03
W_02	Student zna i rozumie rolę i znaczenie idei Wittgensteina dla kultury duchowej	K_W01
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu źródłowego, streszcza i krytycznie analizuje nowożytne i współczesne argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do uczestniczenia bieżących dyskusjach dotyczących religii i ateizmu z wykorzystaniem pojęć i koncepcji Wittgensteinowskiej filozofii religii	K_K04

Opis przedmiotu/ treści programowe

Wykład monograficzny służy pogłębieniu wiedzy studentów z zakresu historii filozofii nowożytnej i współczesnej. Przy tym szczególny nacisk kładzie się na wydobycie natury problemów filozoficznych obecnych w myśli nowożytnej i współczesnej, na wyjaśnienie struktury argumentacyjnej omawianych doktryn filozoficznych oraz opanowanie siatki terminologicznej wypracowanej przez myślicieli nowożytnych i współczesnych.

W roku akademickim 2019/20 wykład będzie dotyczył Ludwika Wittgensteina filozofii religii. W szczególności omówione zostaną następujące zagadnienia: (1) implikacje krytyki języka we wczesnej filozofii Wittgensteina dla problemu sensu życia; (2) status języka religijnego w pismach z okresu Traktatu; (3) koncepcja niedorzeczności zdań religijnych w Wykładzie o etyce; (4) sens postulatu milczenia i jego znaczenie dla dyskursu religijnego; (5) idea religii jako praktyki jako podstawa Wittgensteinowskiej filozofii religii we wczesnym okresie; (6) ekspresywistyczna koncepcja rytuału w Uwagach o 'Złotej gałęzi' Frazera; (7) natura języka religijnego w późnym okresie; (8) idea religii jako praktyki w pismach z późnego okresu.

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład problemowy	Egzamin ustny	Karta oceny
W_01	Praca z tekstem	Egzamin ustny	Karta oceny
W_02	Wykład konwencjonalny	Egzamin ustny	Karta oceny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

Kryteria oceny, wagi...

Egzamin ustny 100%

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa:
L. Wittgenstein, Tractatus Logico-Philosophicus, Warszawa 2004.
L. Wittgenstein, Dzienniki 1914-16, Warszawa 1999.
L. Wittgenstein, Wykład o etyce, w: tenże, Uwagi o religii i etyce, Kraków 1995.
L. Wittgenstein, Uwagi o 'Złotej gałęzi' Frazera, Wrocław 1998.
L. Wittgenstein, Wykłady o wierze, w: tenże, Uwagi o religii i etyce, Kraków 1995.
L. Wittgenstein, Uwagi różne, Warszawa 2000.
Literatura uzupełniająca:

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

C. Barrett, Wittgenstein on Ethics and Religious Belief, Oxford 1991.

P. Engelmann, Letters from Ludwig Wittgenstein, With a Memoir, Oxford 1967.

A. Janik, S. Toulmin, Wittgenstein's Vienna, London 1973.

LOGIKA

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Logika
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Logic
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Anna Maria Karczewska
---	--------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	15	VI	2

Wymagania wstępne	Elementarna znajomość logiki klasycznej.
-------------------	--

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studenta z budową teorii aksjomatycznej oraz metodami dowodzenia własności systemu.
C2. Wykształcenie u studenta umiejętności analizowania dowodów i oceny ich poprawności.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna i rozumie podstawowe zasady budowy i własności teorii.	W02, W03, W04, W09
W_02	Zna konstrukcję dowodu aksjomatycznego.	K_W01, K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować dowody i oceniać ich poprawność.	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student wykazuje gotowość do zespołowego rozwiązywania zadań i merytorycznej dyskusji.	K05

Opis przedmiotu/ treści programowe

Metoda aksjomatyczna w logice klasycznej i wybranych logikach nieklasycznych; dowód; własności teorii;
--

Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Wykład tradycyjny	Egzamin ustny	Ocena z egzaminu
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-03	Ćwiczenia praktyczne	Egzamin ustny	Ocena z egzaminu
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Ćwiczenia praktyczne	Egzamin ustny	Ocena z egzaminu

Kryteria oceny, uwagi...

Ocena niedostateczna (2):

WIEDZA: Student nie ma wymaganej wiedzy na temat budowy teorii aksjomatycznej.

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie potrafi analizować dowodów aksjomatycznych.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie angażuje się w proces kształcenia.

Ocena dostateczna (3):

WIEDZA: Student opanował materiał dotyczący budowy teorii aksjomatycznej. Student ma ogólne pojęcie o specyfice metody aksjomatycznej.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi analizować z pomocą nauczyciela proste dowody aksjomatyczne.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

Ocena dobra (4):

WIEDZA: Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w mniej ważnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

Ocena bardzo dobra (5):

WIEDZA: Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi analizować problemy filozoficzne przy użyciu omówionych logik nieklasycznych, dyskutować poprawność proponowanych w literaturze rozwiązań oraz przydatność rachunków logiki nieklasycznej do analizy problemów filozoficznych.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
---------------------------	---------------

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

Literatura

Literatura podstawowa
A. Grzegorzczak, Zarys logiki matematycznej, PWN, Warszawa 1969; R.M. Smullyan. First-order logic. Berlin: Springer-Verlag, 1968; W.A. Pogorzelski, J. Słupecki, O dowodzie matematycznym, Państwowe Zakłady Wydawnictw Szkolnych, Warszawa 1962; S. C. Kleene, Introduction to Metamathematics, North-Holland, Amsterdam, 1952.
Literatura uzupełniająca
J. von Plato, Elements of Logical Reasoning, Cambridge: Cambridge University Press 2013.

JACEK WORONIECKI MEMORIAL LECTURES: NEW WORLD ORDER AND NEW ATHEISM
--

I. General Information

Course name	Jacek Woroniecki Memorial Lectures: New World Order and New Atheism
Programme	Philosophy
Level of studies (BA, BSc, MA, MSc, long-cycle MA)	BA, MA, PhD
Form of studies (full-time, part-time)	Full-time
Discipline	Philosophy
Language of instruction	English

Course coordinator/person responsible	Curtis L. Hancock, PhD
---------------------------------------	------------------------

Type of class (<i>use only the types mentioned below</i>)	Number of teaching hours	Semester	ECTS Points
lecture	30	II	4

Course pre-requisites	Some familiarity with the kinds of principles needed for conversation in philosophy of God, ethics, and politics.
-----------------------	---

II. Course Objectives

C1: Discussion and assessment of the challenges of atheism and its influence on contemporary culture and politics.
--

III. Course learning outcomes with reference to programme learning outcomes

Symbol	Description of course learning outcome	Reference to programme learning outcome
KNOWLEDGE		
K_01	Student knows basic arguments for atheism and theism and knows how both involve worldviews implicit in society.	W01, W02, W05, W06
SKILLS		
S_01	Student can summarize rationale for atheism and theistic replies. Student can articulate how atheism influences cultural and political change.	U01, U06
SOCIAL COMPETENCIES		
C_01	Student can understand that, since ideas have consequences, cultural education is needed to understand atheism.	K01, K03, K04

IV. Course Content

Outline and analysis of theistic and atheistic arguments and their cultural effects:
--

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Worldviews that support atheism 2. Rationale for classical theism and its persistent defensibility 3. The influence of atheism on ideas of the human person |
|--|

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

4. Assessing the influence of atheism in contemporary culture and politics
--

V. Didactic methods used and forms of assessment of learning outcomes

Symbol	Didactic methods (choose from the list)	Forms of assessment (choose from the list)	Documentation type (choose from the list)
KNOWLEDGE			
K_01	Lecture	Exam	Exam report
SKILLS			
S_01	Lecture	Exam	Exam report
SOCIAL COMPETENCIES			
C_01	Lecture	Exam	Exam report

VI. Grading criteria, weighting factors:

Exam: 100%

VII. Student workload

Form of activity	Number of hours
Number of contact hours (with the teacher)	30
Number of hours of individual student work	90

VIII. Literature

Basic literature
Feser, Edward. <i>The Last Superstition</i> . St. Augustine's Press, 2008.
Feser, Edward. <i>Aquinas</i> . One World Publications, 2009.
Barash, David. <i>Through a Glass Brightly: Using Science to See Our Species as We Really Are</i> . Oxford University Press, 2018.
Dawkins, Richard. <i>The God Delusion</i> . Oxford, 2006.
Additional literature
Murray, Douglas. <i>The Strange Death of Europe</i> . Bloomsbury, 2017.

STANISŁAW KAMIŃSKI MEMORIAL LECTURE: THE HISTORY OF PHILOSOPHY AS TOLD FROM FUTURE

General Information

Course name	Stanislaw Kaminski Memorial Lectures: The History of Philosophy as Told From Future
Programme	Philosophy
Level of studies (BA, BSc, MA, MSc, long-cycle MA)	BA, MA, PhD
Form of studies (full-time, part-time)	full-time
Discipline	Philosophy
Language of instruction	English

Course coordinator/person responsible	Steve Fuller, PhD
---------------------------------------	-------------------

Type of class (<i>use only the types mentioned below</i>)	Number of teaching hours	Semester	ECTS Points
lecture	30	VI	4

Course pre-requisites	General knowledge about main theme in current philosophy; Interested in problems in technical progress
-----------------------	---

Course Objectives

C. 1. Introducing students to contemporary philosophical debates.
C. 2. Presenting how an understanding of many philosophical concepts influence on social life, culture, and area of values.
C. 3. Inspiring students to think about their own responsibility for the philosophy and its place in society and to join social debates on that issue.

Course learning outcomes with reference to programme learning outcomes

Symbol	Description of course learning outcome	Reference to programme learning outcome
KNOWLEDGE		
W_01	Knows terminology of main philosophical systems and of the most important philosophical attitudes in regards to the topic.	W_03, W_04
W_02	Has well-ordered and historically grounded general knowledge on the classical, modern and contemporary views in regards to the topic.	W_05
W_03	A student is aware of the institutional and cultural dimensions of current philosophical debates.	W_09
SKILLS		
U_01	Is able to integrate knowledge taken from ethics, history of philosophy, philosophy of science and to apply it in non-typical professional situations.	U_04
U_02	Is able to cooperate and work in a group, playing different roles in it by presenting opinion, arguing, debating.	U_11

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

SOCIAL COMPETENCIES		
K_01	Is aware of the role philosophy especially.	K_03
K_02	Participates in cultural life, and is interested in philosophical and cultural trends.	K_04

Course Content

This series of lectures is inspired by two interesting future-oriented responses to Hegel: Ludwig Feuerbach's Principles of the Philosophy of the Future and Benedetto Croce's What Is Living and Dead in the Philosophy of Hegel? Hegel invited 'futuristic' responses because of his own future-oriented approach to history, including the history of philosophy. In that spirit, I should retell the history of Western philosophy from the Greeks with an eye to its relevance to the emerging trans/post-human order. As might be expected from the 'cunning of reason', certain figures who have stood out in conventional histories of philosophy will recede from view, and others will more clearly come into their own.

Didactic methods used and forms of assessment of learning outcomes

Symbol	Didactic methods (choose from the list)	Forms of assessment (choose from the list)	Documentation type (choose from the list)
KNOWLEDGE			
W_01-03	Lecture	Exam	Exam report
SKILLS			
U_01-02	Lecture	Exam	Exam report
SOCIAL COMPETENCIES			
K_01-02	Lecture	Exam	Exam report

Grading criteria, weighting factors ...

Lack of any condition to be met for the mark 3.

3. (satisfactory). A student regularly attends classes, has some knowledge on debates in topic and is able to indicate at least some its philosophical underpinnings, understands key concepts and controversies involved in that debate.

4. (good). A student attends classes, has very good knowledge of key concepts and problems of the debates. Student is able to present and to criticize main views in those debates as well as indicate their philosophical underpinnings.

5. (very good). A student possess extensive knowledge of concepts as well as historical and current issues in the debates.

Student workload

Form of activity	Number of hours
Number of contact hours (with the teacher)	30
Number of hours of individual student work	90

Literature

Basic literature
Feser, Edward. <i>The Last Superstition</i> . St. Augustine's Press, 2008.
Feser, Edward. <i>Aquinas</i> . One World Publications, 2009.

Opisy przedmiotów – FILOZOFIA I stopnia, rok III

Barash, David. *Through a Glass Brightly: Using Science to See Our Species as We Really Are*. Oxford University Press, 2018.

Dawkins, Richard. *The God Delusion*. Oxford, 2006.

Additional literature

Murray, Douglas. *The Strange Death of Europe*. Bloomsbury, 2017.